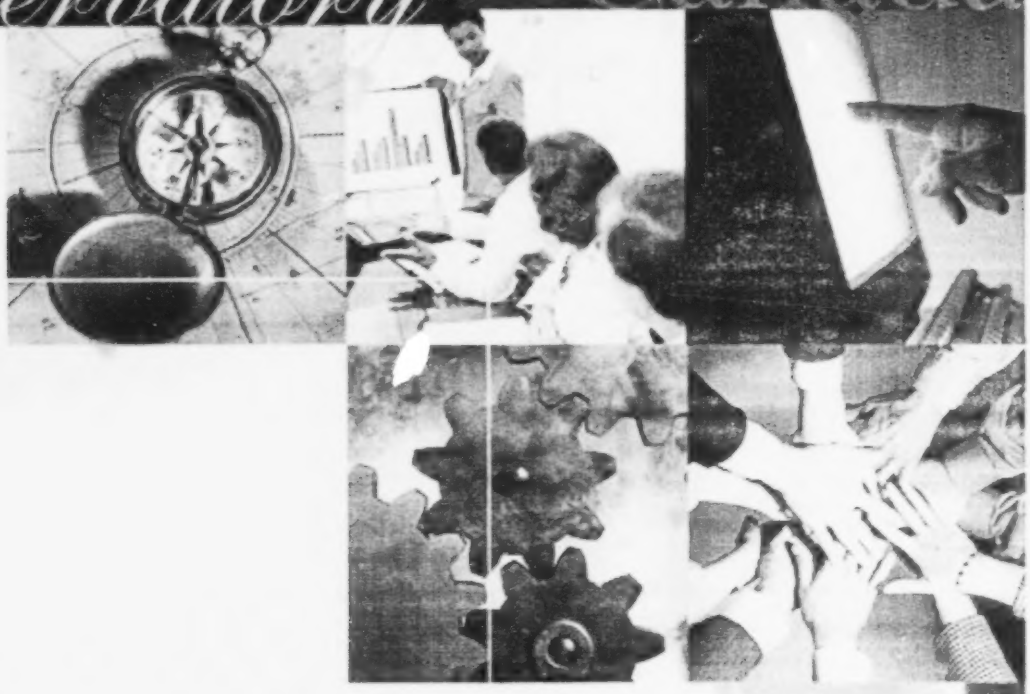
Observatory

Economic Development Canada



Survey on the Role of Government in Economic Development

Canada Economic Development | Développement économique Canada

Canada

104-02215/

SURVEY ON

THE ROLE OF GOVERNMENT IN ECONOMIC DEVELOPMENT

December 2000

Survey on the Role of Government In Economic Development

Carried out by
the Observatory of the École nationale d'administration publique (ENAP)

by
Yvon Pomerleau

and
Serge Belley

for

the Canada Economic Development Observatory

Montreal, December 2000

Observatoire de l'administration publique
École nationale d'administration publique
555, boulevard Charest Est
Québec (Québec) G1K 9E5
Canada

Project officer :
Serge Belley
Phone: (418) 641-3000, poste 6677
Fax: (418) 641-3057
e-mail: serge_belley@enap.uquebec.ca

Canada Economic Development Observatory
Planning and Strategic Orientations Branch
Tour de la Bourse, 800 Victoria Square
Suite 3800, P.B. 247
Montreal (Quebec) H4Z 1E8

e-mail : observatoire@dec-ced.gc.ca

Project officer :
Hervé Duff
Phone : (514) 283-2483
Fax : (514) 283-8429
e-mail : herve.duff@dec-ced.gc.ca

Table of Contents

Foreword ____ i

Summary ____ ii

1. Methodology ____ 1

1.1 Selection of experts and response rate ____ 1

1.2 Questionnaire ____ 2

2. Results ____ 2

2.1 Answers to closed questions ____ 2

2.2 Answers to open questions ____ 14

Conclusion ____ 18

FOREWORD

The Economic Development Agency of Canada for Quebec Regions has set up a mechanism for forward-looking socio-economic analysis, the Canada Economic Development Observatory, whose mission is to acquire leading-edge knowledge on emerging trends and issues in the regional economic development policy field.

This economic policy field takes geographical areas and their players (SMEs, local institutions, etc.) as subjects for concern or mobilization. These policies are distinguished by their micro-economic, transverse scope and their more closely targeted, discretionary tools. They are associated more with concerns of territorial governance, industrial reconversion, the problems of outlying economies, urban and rural development, and a number of issues (innovation, information society, SMEs) which are suited to local or regional action.

In this context, the Canada Economic Development Observatory mandated the Observatory of the University of Quebec's *École nationale d'administration publique* (ENAP) to carry out a survey of international experts in order to find out their opinions on the role of government in economic development, and in particular in regional economic development. This report presents the results of that survey.

The report is in two parts. The first presents the methodology used to carry out the survey, while the second presents, first, the answers to the closed questions and then the answers to the open questions in the questionnaire. For each question, the answers are annotated and graphically illustrated. The conclusion presents the highlights of the analysis.

The report was prepared under the supervision of Yvon Pomerleau, Research Associate and Serge Belley, Director of the ENAP Observatory. The data were entered, compiled and statistically processed by Érick-Noël Bouchard, Research Assistant. Final formatting of the report was carried out by Danyelle Landry.

The authors and Canada Economic Development wish to extend their warm thanks to the experts who took part in this survey, whose contribution represents top added-value.

This report was produced with a view to providing information and sharing knowledge. The observations, findings and conclusions herein remain the sole responsibility of its authors, and are not binding on the Government of Canada or Canada Economic Development.

Canada Economic Development
Planning and Strategic Orientations Branch

Développement économique Canada
Direction générale Planification et orientations stratégiques

Canada

SUMMARY

The phenomenon of globalization is often associated with a weakening of government. And certainly, globalization and the new dynamics created by the growing knowledge-based economy have led to a new, more demanding context for state intervention.

With a view to acquiring a better understanding of this new context, and to draw the most helpful lessons from it for formulating government policy, during winter 2000 the Observatory of Quebec's École nationale d'administration publique (ENAP) carried out, on behalf of the Canada Economic Development Observatory, a survey of international experts (practitioners and theoreticians) on the role of government in economic development. This survey, conducted by questionnaire, aimed notably to validate a number of hypotheses on emerging trends in state intervention in economic development, particularly in the field of regional economic development.

The findings show that government's role is actually being redefined rather than reduced, and that most of the experts consulted emphasize the importance for the state of playing a decisive role in education, training, research and development, and the flow of information. Respondents were equally insistent as to the importance of strengthening co-operation among governments and the introduction of varied mechanisms for mobilizing local and regional stakeholders so as to ensure concerted support for local economic development. In this regard, networks, economic watch and knowledge transfer are often identified as the preferred mechanisms.

New government policy could therefore contribute, over the next few years, to positioning intermediary groups as strategic players in the new economy. In this respect, it is interesting to note that the relevance of such policy is confirmed by our survey findings. Despite the varied opinions expressed by the experts as to the roles government should play in the new context created by globalization and the knowledge-based economy, a consensus emerged regarding the need for government to become a strategist, mobilizer and partner for local stakeholders. Convincing examples of areas where there is an urgent need for government to play this strategic role are education, training and dissemination of information.

As to the roles which government should more specifically play in implementing regional economic development policy, many respondents favoured policies that will enable the regions to grow stronger and that will require dialogue and joint effort. Concerning key trends in regional economic development policy, the experts point to the need to give priority to education, research and affirmation of the regions. For a number of experts, government has to give priority to combating territorial and social exclusion, even in a context where it is opting out of certain activities. In short, the experts hope government involvement in regional economic development will be directed more toward ensuring conditions conducive to economic development, and that state intervention of a macro-economic or general policy nature, such as education and research, will be combined with action conducive to strengthening the regions.

1. METHODOLOGY

1.1 Selection of experts and response rate

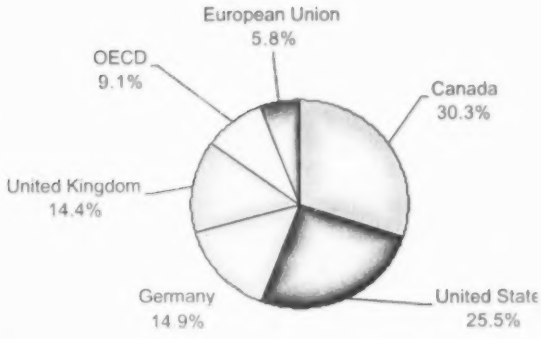
In order to obtain a variety of perceptions, a sample was made up of both practitioners (126) and theoreticians (82), for a total of 208 experts. They were chosen using the judgment sampling method, in a process that involved identifying respondents who, in the opinion of the researchers, had knowledge or experience in the field of the study. Thus, for each of the countries used (Germany, Canada, the United States and the United Kingdom) and for the two organizations—the OECD and the European Union—an initial sampling of experts was created from the contacts and resource persons identified by Canada Economic Development and ENAP's Public Administration Observatory. This first sample, made up of about 40 people, was supplemented by a second sample, developed from a list of practising experts working mainly in government departments or the economic or research and development branches in the four countries and two organizations used and a list of university experts working in the economic and public administration faculties or departments of major universities in these countries.

In order to have some regional representativeness, experts (practitioners and theoreticians) were also identified in five states (*Länder*) of Germany (Bavaria, Baden-Württemberg, Brandenburg, Mecklenburg-Western Pomerania and Lower Saxony), eight Canadian provinces (Alberta, British Columbia, Manitoba, New Brunswick, Nova Scotia, Ontario, Quebec and Saskatchewan), nine U.S. states (Florida, Illinois, Maine, Nebraska, New York, Ohio, Oregon, Pennsylvania and Utah) and in Northern Ireland, Scotland and Wales in the United Kingdom.

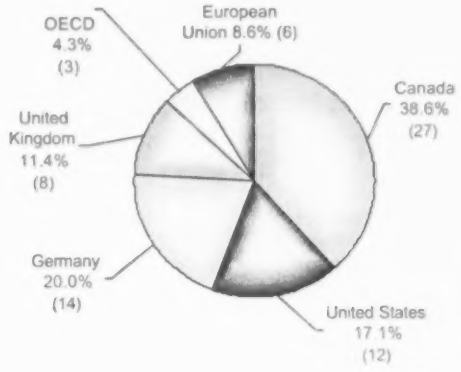
In all, 70 of the selected experts answered the survey, an overall response rate of 33.6%. While there was little variation in the rate of response between theoreticians (34.1%) and practitioners (33.3%), there were differences from one country to another. The European Union ranked first (50.0%), followed by Germany (45.2%), Canada (42.9%), the United Kingdom (26.7%), the United States (22.6%) and the OECD (15.8%).

The sample and the respondents broke down as follows:

Sample



Respondents



1.2 Questionnaire

The questionnaire used included 17 multiple choice closed questions (including two questions with several components) and two open questions (one of which contained two components). The first eight questions (Section 1) dealt with the role of government in economic development, and closed questions 9 to 17 (Section 2) more with government intervention methods.

The themes of the open questions were the intervention methods governments should use, the specific roles of central and federal governments in the deployment of regional economic development policies, and expected trends in regional economic development.

2. RESULTS

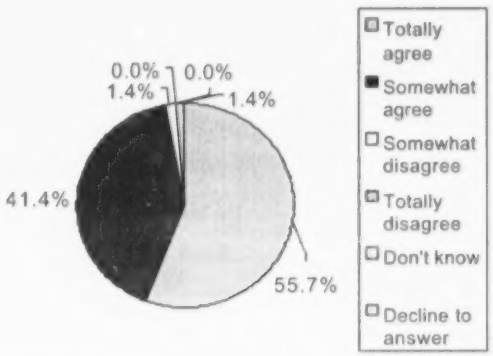
2.1 Answers to the closed questions

SECTION 1: THE ROLE OF GOVERNMENT IN ECONOMIC DEVELOPMENT

Question 1. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *The globalization of markets, finance and information has an increasing impact on national economies and is forcing societies world-wide to redefine the role of the state.*

A high percentage of respondents (97.1%) said they agreed with this statement: 55.7% said they totally agreed, and 41.4% somewhat agreed. Only one respondent somewhat disagreed (1.4%); and only one declined to answer (1.4%).

In all, 52.4% of practitioners and 60.7% of theoreticians said they "totally agreed" with the statement, and 42.9% and 39.3% respectively said they "somewhat agreed".

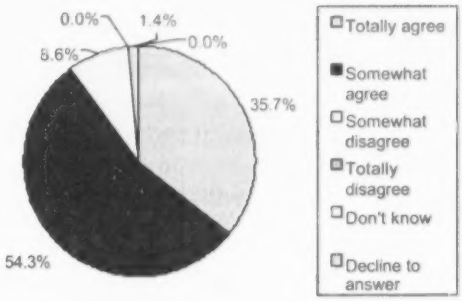


When we look at the answers obtained on the basis of country of origin, a high percentage of experts in Canada (66.7%), the United States (50.0%) and Germany (50.0%) "totally agreed", compared with those in the United Kingdom (25.0%), 75.0% of whom preferred the answer "somewhat agree".

Question 2. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *Among the decisive changes characterizing today's world is the transformation of the role of the state, which is not so much declining as in the process of being redefined.*

In general, respondents said they "totally agreed" and "somewhat agreed" in the proportions of 35.7% and 54.3% respectively. Only 8.6% of respondents said they "somewhat disagreed" with the statement, and 1.4% declined to answer.

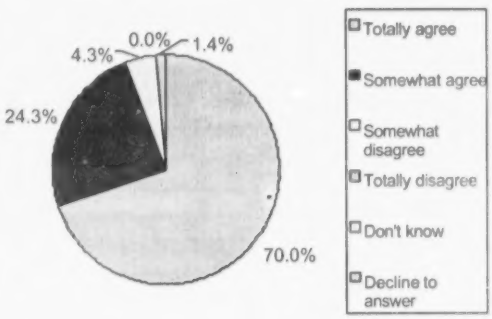
Overall, theoreticians said they totally agreed (50.0%) more often than practitioners (26.2%). Respondents who chose "somewhat agree" accounted for 59.5% of practitioners and 46.4% of theoreticians.



When we consider respondents by country of origin, it appears that Germans (57.1%) and Canadians (37.4%) are especially likely to say they "totally agree", compared with the British (12.5%) and experts in the European Union (16.7%). These experts opted rather for the "somewhat agree" response, with 87.5% (United Kingdom) and 66.7% (European Union) providing this answer. The Americans fell somewhere in the middle, with 33.3% saying they "totally agreed" and 50.0% saying they "somewhat agreed".

Question 3. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *The dynamics of globalization and the knowledge-based economy are forcing businesses to integrate new factors of competitiveness into their strategies (mastery of new competencies and organizational skills, ability to draw up and implement new strategies, etc.), factors the state must take into account when developing policy.*

A strong majority (70.0%) of respondents said they "totally agreed" with the statement. This opinion was especially pronounced among practitioners (76.2%) compared with theoreticians (60.7%). The "somewhat agree" category accounted for 24.3% of opinions, with 19.0% of practitioners and 32.1% of theoreticians opting for this answer, while 4.3% of respondents said they "somewhat disagreed" with the question, and 1.4% declined to answer.

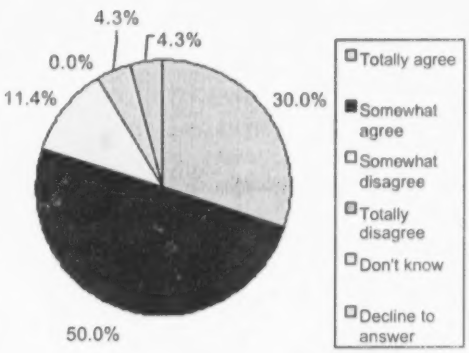


Strongest agreement with the statement was found among experts in Germany (92.9%), the European Union (83.3%) and the United Kingdom (75.0%). Canadian experts shared this opinion, but were more qualified in their agreement (67.3% "totally agreed" and 29.9% "somewhat agreed"). U.S. respondents were equally divided among "totally agree" (50.0%) and "somewhat agree" (50.0%).

Question 4. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *From my standpoint as an observer or practitioner, current changes in the area of economic development appear more significant than marginal.*

Respondents were more qualified in stating that they "totally agreed" with the statement (30.0%) rather than "somewhat agreed" (50.0%). Respondents who "somewhat disagreed" accounted for 11.4% of the category, "don't know" for 4.3%, and "decline to answer" for 4.3%.

Theoreticians' responses were distinctly more cautious than practitioners'. Only 14.3% of theoreticians said they "totally agreed" with the statement, compared with 40.5% of practitioners.

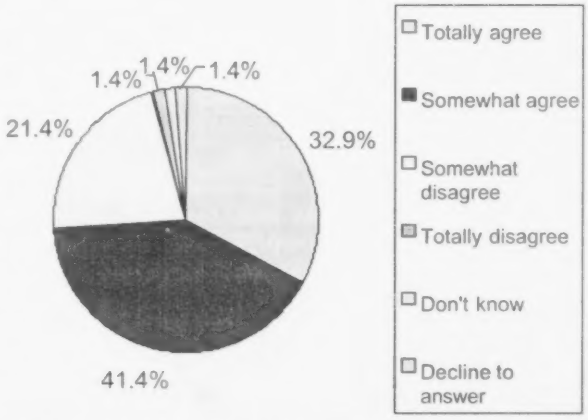


The "somewhat agree" category received the support of 57.1% of theoreticians, compared with 40.5% of practitioners. Slightly more theoreticians (14.3%) than practitioners (9.5%) said they "somewhat disagreed" with the statement.

Here again, the Germans were more strongly favourable to the statement, with 57.1% choosing the "totally agree" response. Canadian experts (35.0%) and those in the European Union (33.3%) also favoured this answer, but in a distinctly less pronounced manner. Only 12.5% of British experts favoured this response, with 62.5% of them choosing "somewhat agree" and 25.0% saying they "somewhat disagreed". The Americans, on the other hand, were unanimous (100.0%) in opting for "somewhat agree".

Question 5. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *In the years ahead, the role of the state will be more one of orienting and regulating economic activity than that of providing goods and services*.

Respondents were much less enthusiastic in stating that they "totally agreed" (32.9%) or "somewhat agreed" (41.3%) with the changes in the role of the state proposed by the statement. "Somewhat disagree" was the response chosen by 21.4%, with "totally disagree" and "decline to answer" accounting for 1.4% each.

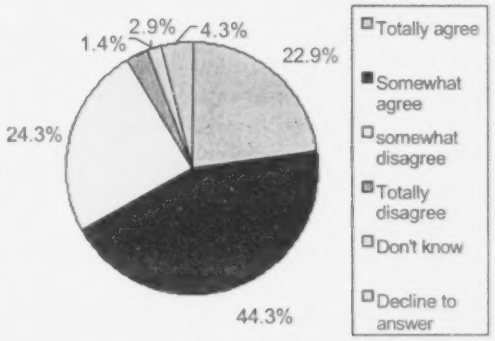


The issue of the changing role of the state brought out major differences among the experts: almost twice as many practitioners (40.5%) as theoreticians (21.4%) opted for "totally agree". However, "somewhat agree" was chosen by similar percentages of the two groups of experts (42.9% of practitioners and 39.3% of theoreticians). On the other hand, theoreticians were far more likely (39.3%) than practitioners (9.5%) to say they "somewhat disagreed" with the statement.

Experts from the United Kingdom (62.5%) and Germany (57.1%) were mostly likely to say they "totally agreed" with the statement, followed by those from the European Union (33.3%) and Canada (24.0%). United States experts lagged far behind with 8.3%. U.S. experts differed in that 25.0% of them opted for the "somewhat disagree" category, followed by the Canadians (24.0%), European Union experts (16.7%), Germans (14.3%) and British (12.5%). Canadian experts were the only ones to choose the "totally disagree" category (4.0%).

Question 6. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *Governments should rely less on conventional tools of intervention such as broad-based business grant and loan programs, even for small and medium-sized enterprises (SMEs).*

Relatively balanced, response to this question was divided among "totally agree" (22.9%), "somewhat agree" (44.3%) and "somewhat disagree" (24.3%). Respondents who "totally disagreed" accounted for 2.9%, while "don't know" and "decline to answer" together accounted for 5.7% of total responses.



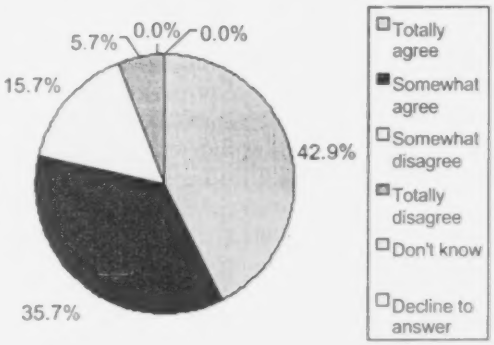
The opinion of practitioners was concentrated mainly in the "somewhat agree" category (52.4%), followed by "somewhat disagree" (23.8%) and "totally agree" (14.3%). Of the practitioners, 4.8% "totally disagreed" with the statement. Theoreticians were quite divided, with 35.7% saying they "totally agreed", 32.1% saying they "somewhat agreed" and 25.0% saying they "somewhat disagreed".

High rates of experts who "totally agreed" with the statement were found mainly in Germany (35.7%) and Canada (35.6%). Comparatively fewer experts in the United Kingdom (12.5%), United States (8.3%) and European Union (0.0%) shared this opinion. However, the latter were far more likely to say they "somewhat agreed", a response chosen by 83.3% of experts in the European Union, 62.5% of British experts, 58.3% of those in the U.S., 35.6% of Canadians and 28.6% of Germans. Respondents who "somewhat disagreed" more often came from the United States (33.3%), Germany (26.6%) and Canada (20.8%). Respondents who "totally disagreed" with the statement were from Germany (7.1%) and Canada (4.0%).

Question 7. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *The state has a key role to play in anticipating and shedding light on emerging trends to ensure that businesses, especially SMEs, have access to the tools they need to develop and grow.*

Of the experts consulted, 42.9% said they "totally agreed" and 35.7% said they "somewhat agreed" with the statement, while 15.7% "somewhat disagreed" and 5.7% "totally disagreed".

Overall, practitioners were more likely (47.6%) than theoreticians (35.7%) to give their unqualified support to the statement. The "somewhat agree" response accounted for 38.1% and 32.1% of their answers respectively. More theoreticians than practitioners (14.3% vs. 0.0%) said they "totally disagreed".



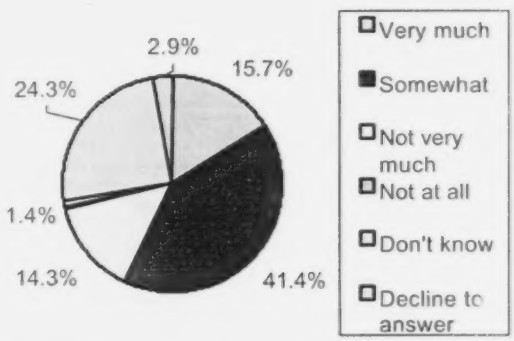
Strong proportions of respondents who "totally agreed" with the statement were noted in the European Union (66.7%), the United Kingdom (50.0%) and Canada (49.5%). The United States (33.3%) and, especially, Germany (21.4%) were less inclined to opt for this response.

Respondents who "somewhat disagreed" came from Germany (42.9%), the European Union (16.7%), Canada (8.6%) and the United States (8.3%), while experts who "totally disagreed" were Germans (14.3%), Americans (8.3%) and Canadians (3.8%).

Question 8. *In your view, are the new forms of territorial exclusion (zones in decline) engendered by the current redeployment of national economies taken into consideration in regional development policies in your country or in the countries covered by your organization?*

Responses to this question were, in general, more qualified in terms of breakdown, with 24.3% of respondents actually choosing the response "don't know", 41.4% choosing "somewhat", and the "very much" and "not very much" categories accounting for 15.7% and 14.3% of answers.

There was relatively little difference between theoreticians and practitioners with regard to answers. They responded "somewhat" in 42.9% and 40.5% of cases respectively. However, three times as many practitioners (21.4%) as theoreticians (7.1%) chose to respond "very much", while more theoreticians opted for "don't know" (32.1%, compared with 19.0% of practitioners).

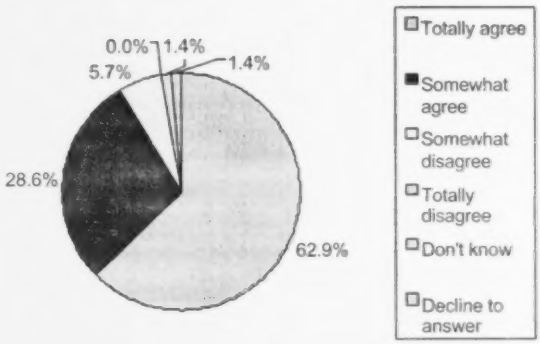


There was little difference in responses based on respondents' country of origin. Canadians (23.1%) and Germans (21.4%) were more likely to choose "very much" and more rarely chose the answer "not very much" (11.5% and 7.1%). By comparison, U.S. experts were especially averse to choosing "very much" (8.3%) as opposed to "not very much" (25.0%).

SECTION 2: MODES OF INTERVENTION METHODS METHODS

Question 9. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *The availability of financial, technical and human resources does not guarantee successful program implementation. Governments must also create conditions conducive to the creation of flexible, varied mechanisms that mobilize stakeholders (businesses, intermediary groups, institutions, etc.).*

A strong majority (62.9%) of respondents said they "totally agreed" with the statement. The "somewhat agree" category accounted for 28.6% of answers. Respondents who "somewhat disagreed" accounted for 5.7%, and 1.4% declined to answer. The responses from practitioners and theoreticians differed by only a few points.

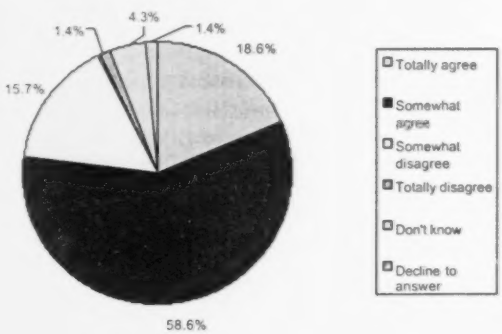


The highest proportion of experts who "totally agreed" with the statement were in Canada (75.5%) and Germany (71.4%). In the United Kingdom, 62.5% chose this answer, as did 41.7% in the United States. Respondents who "somewhat disagreed" were from the United States (8.3%), Germany (7.1%) and Canada (5.7%).

Question 10. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *There is a growing trend among governments to develop and support the ability of intermediary groups to provide services for businesses and entrepreneurs.*

The experts consulted indicated moderate support for this statement. The "somewhat agree" category accounted for 58.6% of responses, compared with "totally agree" (18.6%) and "somewhat disagree" (15.7%).

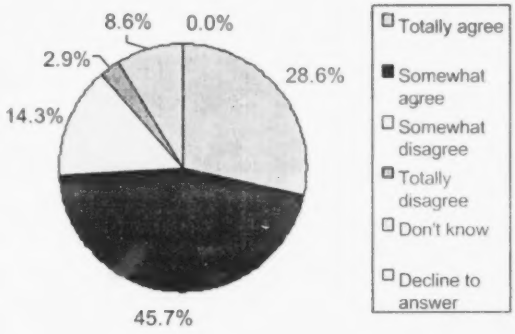
This caution was especially common among theoreticians, 25.0% of whom said they "somewhat disagreed", compared with 9.5% of practitioners. The "totally agree" response accounted for 21.4% of practitioners, as against 14.3% of theoreticians.



Canada (34.0%) and the United States (25.0%) accounted for the highest percentages in the "totally agree" category. The "somewhat disagree" category was especially dominant among experts from the European Union (50.0%) and the United Kingdom (37.5%). Canadians (5.7%) and Germans (7.1%) brought up the rear in this category. In addition, 85.7% of Germans chose the "somewhat agree" category.

Question 11. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *In the years ahead, governments should help position intermediary groups as strategic players in the new economy.*

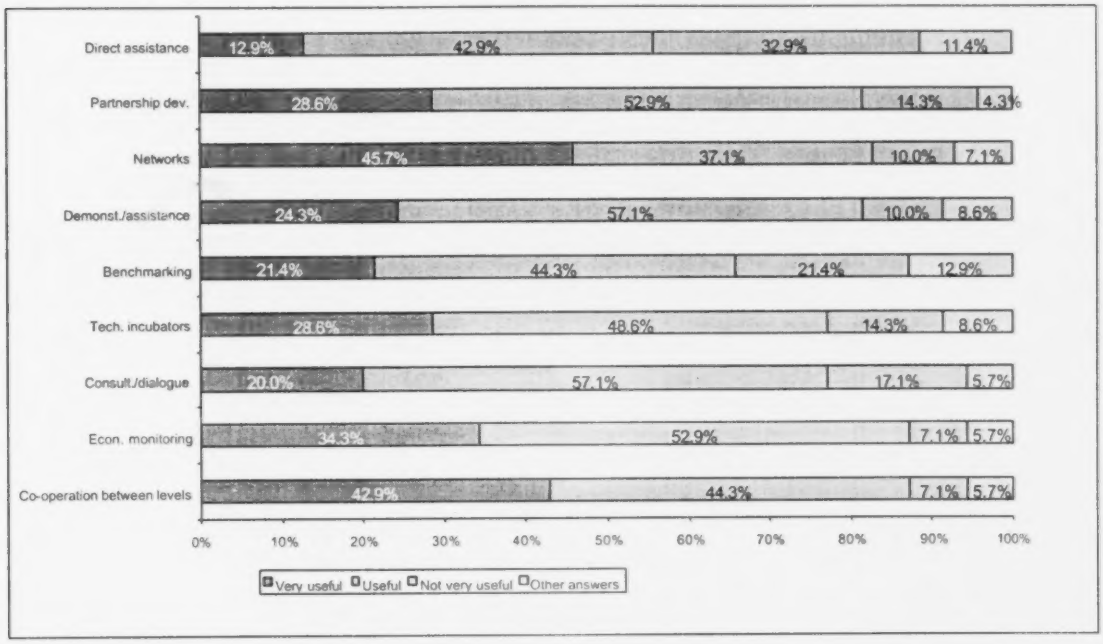
The "somewhat agree" response was selected by 45.7% of respondents. "Totally agree" and "somewhat disagree" accounted for 28.6% and 14.3%. "Totally disagree" was chosen by 2.9%, and almost three times as many (8.6%) opted for "don't know". There was little difference between the answers from practitioners and theoreticians, except in the "somewhat agree" and "totally disagree" categories, where their opinions accounted for 54.8% and 0.0% (practitioners) and 32.1% and 7.1% (theoreticians).



The highest percentage of respondents who "totally agreed" with the statement were from Canada (41.1%), followed by experts from Germany (28.6%), the European Union (16.7%), the United States (16.7%) and the United Kingdom (12.5%). Respondents who "somewhat disagreed" were mainly from Germany (21.4%), the United States (25.0%) and the European Union (16.7%).

Question 12. A review of the various programs for promoting and supporting economic development reveals nine main types of mobilization mechanisms. *How would you rate each type?*

a) Direct assistance to businesses
b) Support for partnership development
c) Networks (voluntary, loosely structured co-operation agreements)
d) Demonstrations and technical assistance
e) Benchmarking
f) Technology incubators, centres of excellence and technology parks
g) Consultation and dialogue mechanisms
h) Economic monitoring and knowledge transfer
i) Co-operation between levels of government

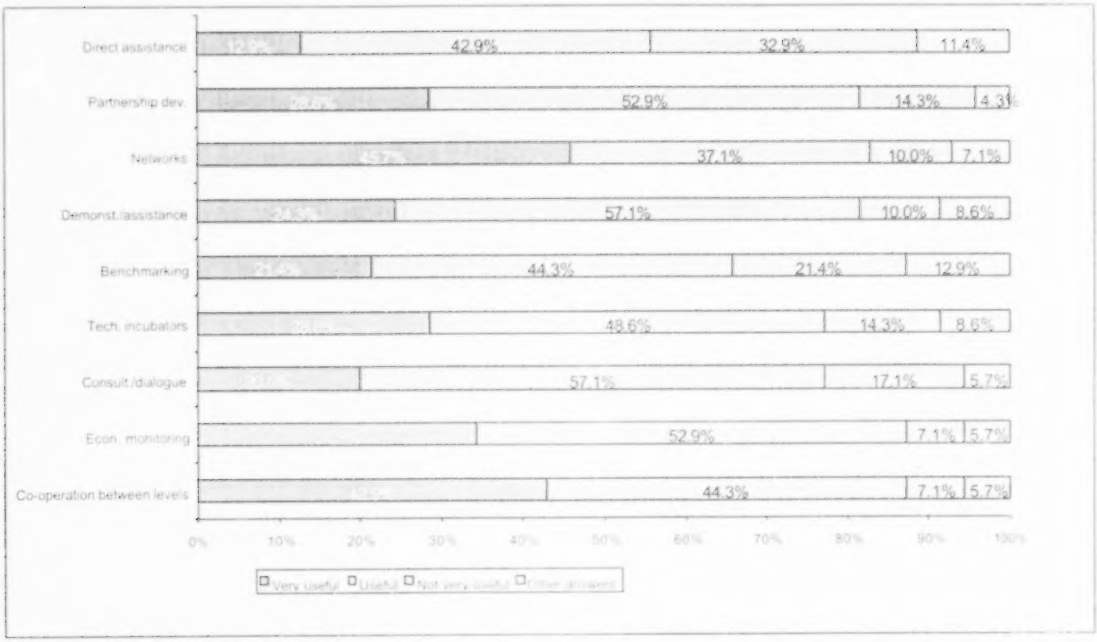


Analysis of the responses obtained indicates a strong preference on the part of respondents for some mobilization mechanisms: networks (45.7%), co-operation between levels of government (42.9%) and economic monitoring and knowledge transfer (34.3%) were generally considered "very useful". If we combine the "very useful" and "useful" categories in a single block, these three mechanisms win the approval of 82.8%, 87.2% and 87.2% respectively of respondents. Conversely, four mechanisms were more frequently labelled "not very useful": direct assistance to businesses (32.9%), benchmarking (21.4%), consultation and dialogue (17.1%) and technology incubators, parks and centres of excellence (14.3%).

In general, practitioners and theoreticians were fairly close (average of 29.6% vs. 27.4%) in judging mobilization mechanisms as being "very useful". However, theoreticians were more likely than practitioners to consider them "not very useful", with overall averages for all mechanisms of 21.0% and 10.8% respectively. This trend was especially notable with regard to assistance to businesses, considered "not at all useful" by 14.3% of theoreticians as against 2.4% of practitioners. Theoreticians were even half as likely (7.1%) as practitioners (16.7%) to consider this mechanism "very useful".

The geographic provenance of the respondents also revealed differences in the opinions gathered:

The mechanism that received the highest response rate was networks, considered "very useful" by 55.6% of Canadians and 50.0% of Germans.



Analysis of the responses obtained indicates a strong preference on the part of respondents for some mobilization mechanisms: networks (45.7%), co-operation between levels of government (42.9%) and economic monitoring and knowledge transfer (34.3%) were generally considered "very useful". If we combine the "very useful" and "useful" categories in a single block, these three mechanisms win the approval of 82.8%, 87.2% and 87.2% respectively of respondents. Conversely, four mechanisms were more frequently labelled "not very useful": direct assistance to businesses (32.9%), benchmarking (21.4%), consultation and dialogue (17.1%) and technology incubators, parks and centres of excellence (14.3%).

In general, practitioners and theoreticians were fairly close (average of 29.6% vs. 27.4%) in judging mobilization mechanisms as being "very useful". However, theoreticians were more likely than practitioners to consider them "not very useful", with overall averages for all mechanisms of 21.0% and 10.8% respectively. This trend was especially notable with regard to assistance to businesses, considered "not at all useful" by 14.3% of theoreticians as against 2.4% of practitioners. Theoreticians were even half as likely (7.1%) as practitioners (16.7%) to consider this mechanism "very useful".

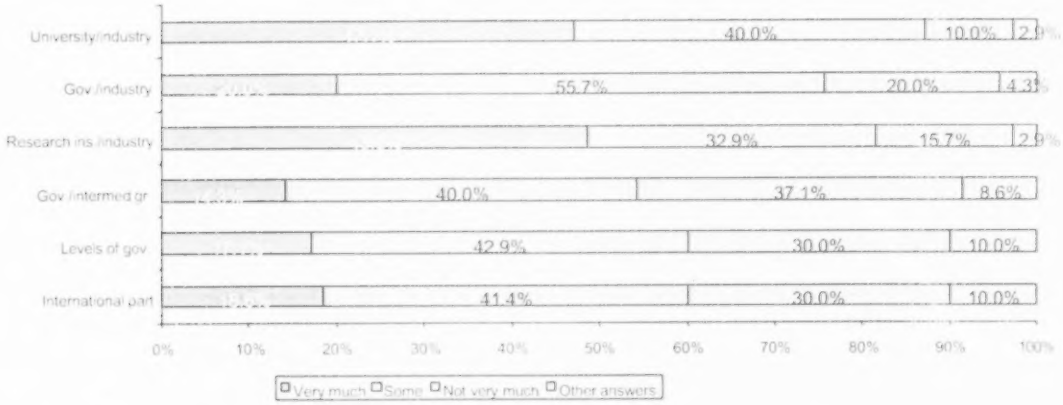
The geographic provenance of the respondents also revealed differences in the opinions gathered:

The mechanism that received the highest response rate was networks, considered "very useful" by 55.6% of Canadians and 50.0% of Germans.

Conversely, direct assistance to businesses was considered "not very useful" by 64.3% of Germans, while support for partnership development and the development of networks were both considered "not very useful" by 25.0% of Americans.

Question 13. The growing number of partnerships is attracting increasing attention. Partnerships are co-operation agreements of a more or less formal nature between private and public players in the areas of human resources, finance, research and infrastructure. *How much importance are governments placing on the six types of partnership listed below?*

a) University/industry partnerships
b) State/industry partnerships
c) Research institute/industry partnerships
d) State/intermediary group partnerships
e) Partnerships between levels of government
f) International partnerships



The partnerships considered the most important by respondents were those between research institutes and industry (48.6%) and between universities and industry (47.1%). Conversely, the partnerships considered the least important were those between government and intermediary groups (14.3%), international partnerships (18.6%) and partnerships between levels of government (17.1%).

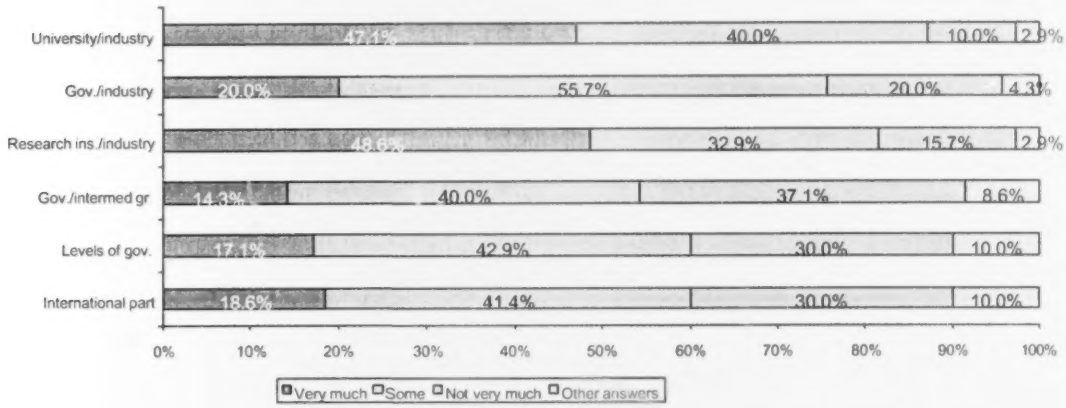
However, opinions varied, depending on whether the respondent was a practitioner or a theoretician. Thus, 54.8% of practitioners were of the opinion that partnerships between universities and industry were very important, as opposed to 35.7% of theoreticians. These percentages increased to 54.8% and 39.3% respectively for partnerships between research institutes and industry. There was a similar discrepancy for partnerships between government and intermediary groups, with practitioners opting for "very much" in 19.0% of cases, compared with 7.1% for theoreticians.

There are also differences when we compare responses by respondents' country of origin. Thus, 64.3% of Germans, compared with 25.0% of Americans, considered partnerships between universities and industry and between research institutes and industry to be very

Conversely, direct assistance to businesses was considered "not very useful" by 64.3% of Germans, while support for partnership development and the development of networks were both considered "not very useful" by 25.0% of Americans.

Question 13. The growing number of partnerships is attracting increasing attention. Partnerships are co-operation agreements of a more or less formal nature between private and public players in the areas of human resources, finance, research and infrastructure. *How much importance are governments placing on the six types of partnership listed below?*

a) University/industry partnerships
b) State/industry partnerships
c) Research institute/industry partnerships
d) State/intermediary group partnerships
e) Partnerships between levels of government
f) International partnerships



The partnerships considered the most important by respondents were those between research institutes and industry (48.6%) and between universities and industry (47.1%). Conversely, the partnerships considered the least important were those between government and intermediary groups (14.3%), international partnerships (18.6%) and partnerships between levels of government (17.1%).

However, opinions varied, depending on whether the respondent was a practitioner or a theoretician. Thus, 54.8% of practitioners were of the opinion that partnerships between universities and industry were very important, as opposed to 35.7% of theoreticians. These percentages increased to 54.8% and 39.3% respectively for partnerships between research institutes and industry. There was a similar discrepancy for partnerships between government and intermediary groups, with practitioners opting for "very much" in 19.0% of cases, compared with 7.1% for theoreticians.

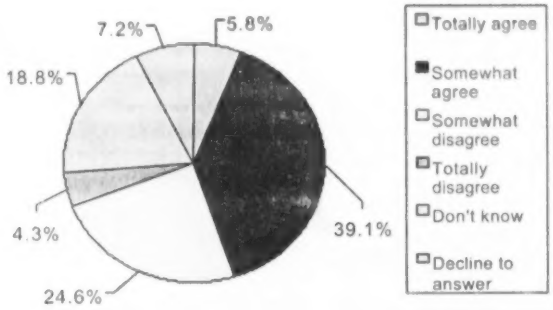
There are also differences when we compare responses by respondents' country of origin. Thus, 64.3% of Germans, compared with 25.0% of Americans, considered partnerships between universities and industry and between research institutes and industry to be very

important. Partnerships between government and intermediary groups were considered very important by only 22.2% of Canadians and 7.1% of Germans.

Respondents from Germany (50.0%) and the United Kingdo(50.0%) were much more likely than those from Canada (25.9%) to consider partnerships between government and intermediary groups not very important. Lastly, half the U.S. experts (50.%) felt that international partnerships were not very important.

Question 14. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *Governments should encourage networks rather than partnerships.*

The answers obtained indicate that opinion is divided with regard to the statement. Almost as many respondents opted for "totally agree" (5.8%) as for "totally disagree" (4.3%), with the most popular answer being "somewhat agree", which garnered 39.1% of responses. The "don't know" category accounted for 18.8% of answers, and 7.2% declined to answer. The number of respondents choosing these last two answers was greater for this question than for any of the other closed questions.



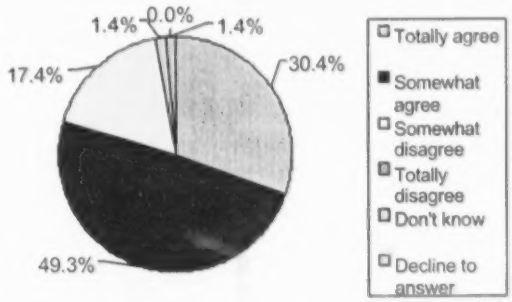
In general, theoreticians were less unanimous in their opinions than practitioners. Almost twice as many theoreticians (7.4%) as practitioners (4.8%) said they "totally agreed" or "totally disagreed" (7.4% vs. 2.4%). Also, twice as many theoreticians (11.1%) as practitioners (4.8%) did not answer the question. On the other hand, twice as many practitioners (31.0%) as theoreticians (14.8%) said they "somewhat disagreed" with the statement. The "don't know" category accounted for 19.0% of practitioners and 18.5% of theoreticians.

With the exception of the Germans (23.1%), few respondents said they "totally agreed" with the statement. This opinion was held by 8.3% of Americans, and no one in any of the other countries selected this answer (0.0%). The "totally disagree" category was chosen only by experts in Germany (15.4%) and the United Kingdom (12.5%), and no one in the other countries selected this response (0.0%). The "somewhat disagree" category was favoured by 50.0% (European Union), 25.0% (United States), 20.8% (Canada), 15.4% (Germany) and 12.5% (United Kingdom).

Question 15. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *Governments and other regional and local stakeholders use an ever-increasing variety of targets, approaches and instruments to foster economic development.*

Respondents favoured the "totally agree" and "somewhat agree" responses at the rate of 30.4% and 49.3%, while 17.4% of experts said they "somewhat disagreed", 1.4% opted for "don't know", and the same percentage declined to answer.

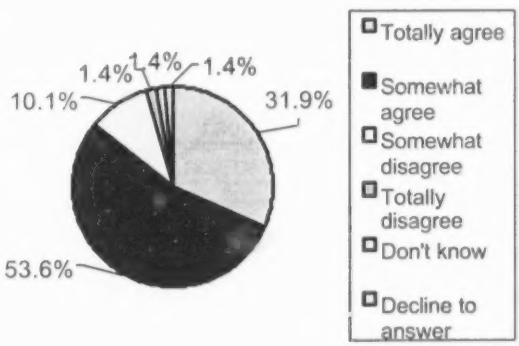
Compared with theoreticians, practitioners more often tended to say they "totally agreed" (33.3% vs. 25.9%) or "somewhat agreed" (54.8% vs. 40.7%) with the statement. Theoreticians were more inclined to say they "somewhat disagreed" (29.6%), compared with practitioners (9.5%).



There were differences among respondents based on their countries of origin: 50% of UK and European Union experts said they "totally agreed" with the statement, compared with 41.7% from the United States, 31.1% from Canada and 15.4% from Germany. More Germans (46.2%) said they "somewhat disagreed" with the statement, followed by experts from the European Union (16.7%) and Canada (14.6%).

Question 16. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *Mobilization mechanisms (partnerships, networks, technical assistance, etc.) are a means of action that enables governments to involve economic stakeholders in a more active and strategic manner in the development of their area.*

Most of the respondents questioned said they "somewhat agreed" (53.6%) or "totally agreed" (31.9%) with the statement. The "somewhat disagree" category accounted for 10.1% of answers, with 1.4% of respondents choosing "don't know" and the same percentage declining to answer. While the breakdown of answers was relatively similar between practitioners and theoreticians, more theoreticians (18.5%) said they "somewhat disagreed" than did practitioners (4.8%).

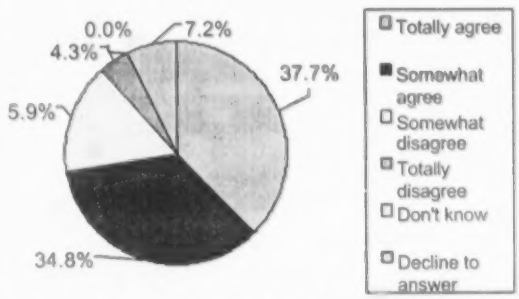


Somewhat fewer than average experts in the United Kingdom and the United States (25.0%) chose the "totally agree" category, unlike their peers in Canada (38.5%), the European Union (33.3%) and Germany (30.8%).

The British, however, opted much more often than average for the "somewhat agree" category (75.0%). The "somewhat disagree" response was preferred by 16.7% (European Union), 11.5% (Canada), 8.3% (United States) and 7.7% (Germany).

Question 17. To what extent do you agree or disagree with the following statement: *The requirements of the knowledge-based economy spur governments to take a different approach to economic development. Increasingly, they must anticipate and analyse issues and articulate a coherent vision that rallies stakeholders.*

The opinions gathered were quite divided with regard to the statement. The "totally agree" response was chosen by 37.7% of respondents, "somewhat agree" by 34.8%, "somewhat disagree" by 15.9% and "totally disagree" by 4.3%.



Practitioners were more likely than theoreticians to say they "totally agreed" (45.2% vs. 25.9%) and less likely to choose "somewhat disagree" (11.9% vs. 22.2%). In addition, theoreticians tended more to say they "totally disagreed" with the statement (11.1%) than practitioners (0.0%).

Responses also differed depending on respondents' country of origin: the highest rate of "totally agree" responses was found among experts from the European Union (66.7%) and Canada (57.1%), compared with German (7.7%), U.S. (16.7%) and U.K. (25.0%) experts. The British were also more likely than average (75.0%) to say they "somewhat agreed".

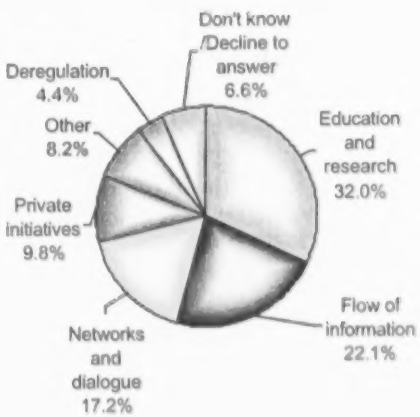
Conversely, the "somewhat disagree" category was popular with Germans (46.2%) and, to a lesser extent, with Americans (16.7%) and Canadians (8.6%). No other respondents chose this answer (0.0%). However, 16.7% of U.S. experts, 15.4% of German experts and 3.8% of Canadian experts declined to answer, a response not chosen by respondents in any of the other countries.

2.2 Answers to open questions

Question 18a. In your view, given that economic development is increasingly knowledge- and information-driven:

a) What types of intervention should government favour?

To analyse the answers obtained for Question 18a, we have broken them down into seven categories.



The categories are as follows:

• Education and research (32.0%), eg., "Improve systems for education and ongoing training".

• Flow of information (22.1%), eg., "Ensure a climate conducive to the extensive flow of knowledge and information".

• Networks and dialogue (17.2%), eg., "Foster the adoption of knowledge by networks and enterprises. This means: 1) circulate and sometimes produce this information; 2) facilitate learning by firms and networks to interpret and use information".

• Private initiatives (9.8%), eg., "Work our way out of traditional roles of funding (...). by encouraging more private participation".

• Deregulation (4.4%), eg., "No direct interventions into markets; creating a single and predictable legal and administrative framework deregulation liberalization".

• Other (8.2%), eg., "Reward success rather than subsidizing failure".

• Don't know/Decline to answer (6.6%)

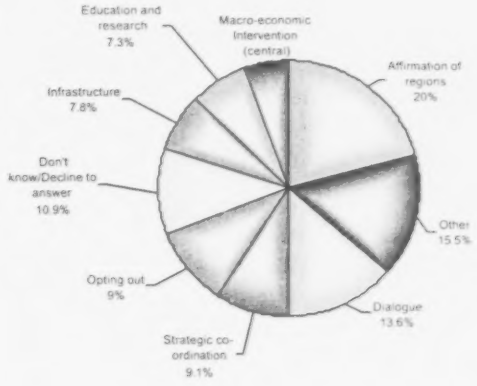
Despite the variety of answers reported, education and research ranked first among the intervention methods mentioned, accounting for 32.0% of comments. Activities related to the flow of information came second, with 22.1%, followed by networks and dialogue, with 17.2%.

Less frequently mentioned, the four other categories shared the remaining 28.7%: they were private initiatives (9.8%), the "other" category (8.2%), measures favouring deregulation (4.4%) and the "don't know/decline to answer" category (6.6%).

Question 18b. In your view, given that economic development is increasingly knowledge- and information-driven:

b) What specific roles should central or federal governments play in implementing regional economic development policies?

To analyse the answers gathered, we have broken them down into nine categories.



The categories are as follows:

- Affirmation of the regions (20.0%), eg., "Support regional development programs defined by regional and local governments".

- Dialogue, co-ordination and communication (13.6%), eg., "Co-ordination and dialogue; exchange of best practices; co-operative funding of administration; networking of centres of excellence or competence".

- Strategic co-ordination and broad approaches of central government (9.1%), eg., "Give authority to the regions and the main city within a broad framework (main approaches), but let them decide on the methods".

- Government opting out (9.0%), eg., "Get out of the way".

- Development of infrastructure (7.8%), eg., "Ensuring the uniform maintenance, as far as possible, of central government infrastructure".

- Education and research (7.3%), eg., "Increasing higher education; invest in university research".

- Macro-economic intervention by central government (6.0%), eg., "Create a favourable legislative, administrative, fiscal, macro-economic, etc. environment".

- Other (15.5%), eg., "Involving/consulting citizens in formulation of policy framework policies".

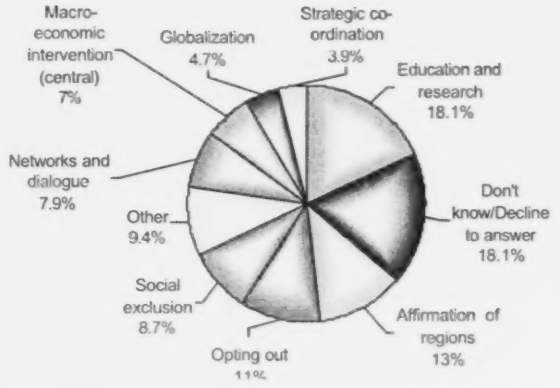
- Don't know/Decline to answer (10.9%)

The answers to this question were extremely varied, with no one category accounting for more than 23 out of 107 responses.

The most popular category (affirmation of the regions) accounted for 20.0% of answers overall, followed by the "other" category (15.5%) and dialogue (13.6%). These were followed, in decreasing order of importance, by strategic co-ordination and the definition of broad approaches by the central government (9.1%), government opting out of the economy (9.0%), infrastructure development (7.8%), education and research (7.3%) and macro-economic intervention by the central government (6.0%). The "don't know/decline to answer" category accounted for 10.9% of answers.

Question 19. *In your view, what will be the most significant trends in the evolution of regional economic development policies over the next five years?*

For analysis purposes, the answers to question 19 have been broken down into 10 categories.



The categories are as follows:

• Education and research (18.1%), eg., "Move from industrial to knowledge-based economy requires that education systems are prepared for the change and have the tools to participate fully".

• Affirmation of regions (13.0%), eg., "Implementation of mechanisms to facilitate local development and taking charge by local players".

• Opting out by government and decreased direct assistance to business (11.0%), eg., "Abandonment of all direct assistance measures for businesses".

• Stepping up of government's commitment to deal with social exclusion (8.7%), eg., "Personalized, comprehensive approach to social inclusion and development in problematic urban areas".

• Networks and dialogue (7.9%), eg., "Better use of intermediary groups as extensions of government action".

• Macro-economic intervention by central government (7.0%), eg., "To give help in creating new companies; the concentration in the companies to their really own business".

• Globalization (4.7%), eg., "Globalization of economic relations".

• Strategic co-ordination and broad approaches by central government (3.9%), eg., "Economic development in the future will require a much more broad-based, "horizontal" approach between government departments. Co-ordination of this type of approach will be critical".

• Other (9.4%), eg., "More citizen involvement through more transparent decision making and better informed citizenry (due to the Web)".

• Don't know/Decline to answer (18.1%)

As with the previous question, the answers to this question were notable for their diversity, with the 10 categories of answers each accounting for between five and 23 responses out of a total of 123.

We should first point out the comparatively high percentage of respondents who did not answer this question. They totalled 23, or 18.1% of all answers and 32.9% of all respondents—nearly one third.

The other categories of response that stood out were education and research (18.1%), affirmation of regions (13.0%) and opting out by government (11.0%). These were followed, in decreasing order of importance, the "other" category (9.4%), by stepping up of government's commitment to deal with social exclusion (8.7%), the creation of networks and dialogue (7.9%), macro-economic intervention by central government (7.0%), globalization (4.7%) and strategic co-ordination and definition of broad approaches by the central government (3.9%).

CONCLUSION

The first conclusion to emerge is that a very high percentage of respondents (over 90%) feel that the current situation is forcing societies to rethink the role of government. While this re-evaluation of the place of the state does not, for respondents, inevitably mean a decline in its importance, they are nevertheless very clear and almost unanimous in supporting the need for governments to take into account the new issues emerging from this context and create better conditions so that all involved can play their roles more effectively. Practitioners and theoreticians from all countries shared this point of view fairly equally, with practitioners, however, being more categorical as to the need to take new competitiveness factors into account.

Although support from respondents was relatively high (over 70%) with regard to the statements that the new role of government was to direct or regulate, anticipate, clarify, analyse or take action to make intermediary groups into strategic players, these new roles nonetheless received less support, and over 20% of respondents even disagreed with them. What is especially interesting to note in this regard is the very strong difference between the responses of practitioners and theoreticians. Practitioners were distinctly more in favour of these new roles for the state than theoreticians, who, in general, disagreed with these statements three times more often than practitioners.

The rate of favourable responses exceeded 80% when respondents were asked to confirm the larger place occupied by intermediary groups in economic development and the increased variety of tools, approaches and mobilization mechanisms used by governments for this purpose. Here, too, theoreticians expressed their disagreement with these points of view more categorically.

Among the questions receiving the lowest rate of agreement (65% and less), we must mention that dealing with the smaller place to be occupied by traditional intervention tools. On this point, one quarter of practitioners and theoreticians were in disagreement, and theoreticians were twice as likely as practitioners to totally agree. Respondents were thus willing to envisage new roles for government, but expressed reservations on the need to call traditional intervention methods into question. In the same way, they did not feel that government had been very effective in dealing with the problems of areas in decline. Only

14% of respondents said that governments had taken these problems very much into consideration.

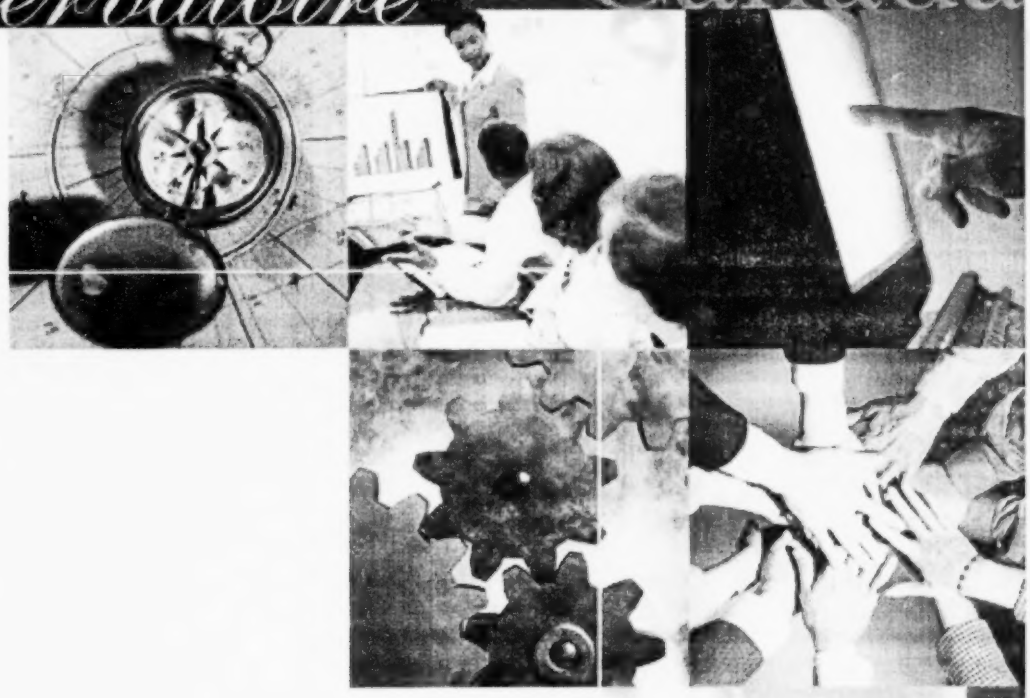
With regard to the evaluation of the nine main types of mobilization mechanisms, we can very clearly see three types of answers. In the first type, we include the five mechanisms that had a very high approval rate in terms of usefulness, that is, over 80%. They are, in order of importance, co-operation between levels of government, economic monitoring and knowledge transfer, networks, support for partnership development, and demonstration and technical assistance. A second group of mechanisms evoked answers that indicated slightly less clarity as to their usefulness, with 20% of respondents considering them not to be very useful. They were benchmarking, technological incubators and consultation/dialogue. Lastly, one mechanism, direct assistance to business, received little support, with 40% of respondents considering it not very or not at all useful. Practitioners and theoreticians shared much the same points of view in this regard.

With regard to the importance that government should place on the six types of partnerships presented, three were important: university/industry partnerships, research institute/industry partnerships and government/industry partnerships. More than 80% of respondents felt that governments should place some or considerable importance on them. In terms of partnerships between government and intermediary groups, partnerships between different levels of government and international partnerships, less than 60% of respondents said governments should place some or considerable importance on them, while over 35% felt little or no importance should be placed on them.

A number of highly interesting considerations emerged in the answers to the open questions. In terms of intervention methods that should be favoured, we must mention the importance placed on education, research and the flow of information. With regard to the roles that governments should play in implementing regional economic development policies, many respondents favoured policies that would strengthen the regions and require dialogue and co-ordination of efforts. Here, too, education and research should be used in taking action. Questioned on the strongest trends in regional economic development policy, respondents once again brought out the need to foster education, research and affirmation of the regions. Government opting out of some activities in favour of others, such as, for example, combating exclusion, was also mentioned by a number of respondents. In summary, respondents wanted government commitment to regional economic development to be directed more toward the establishment of conditions conducive to economic development, and wanted government intervention, of a macroeconomic or general policy nature such as education and research, to be combined with action that would strengthen the regions.

Observatoire

Développement économique Canada



Enquête sur le rôle de l'État dans le développement économique

Développement économique Canada
Canada Economic Development

Canada

ENQUÊTE SUR

LE RÔLE DE L'ÉTAT DANS LE DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUE

Décembre 2000

Enquête sur le rôle de l'État dans le développement économique

Réalisée par
L'Observatoire de l'École nationale d'administration publique (ENAP)

par
Yvon Pomerleau

et
Serge Belley

pour

L'Observatoire de
Développement économique Canada

Montréal, décembre 2000

Observatoire de l'administration publique
École nationale d'administration publique
555, boulevard Charest Est
Québec (Québec) G1K 9E5
Canada

Chargé de projet :
Serge Belley
Téléphone : (418) 641-3000, poste 6677
Télécopieur : (418) 641-3057
Courriel : serge_belley@enap.uquebec.ca

Observatoire de Développement économique Canada
Direction générale Planification et orientations stratégiques
Tour de la Bourse, 800 Square Victoria
Bureau 3800, C.P. 247
Montréal (Québec) H4Z 1E8

Internet : observatoire@dec-ced.gc.ca

Chargé de projet :
Hervé Duff
Téléphone : (514) 283-2483
Télécopieur : (514) 283-8429
Courriel : herve.duff@dec-ced.gc.ca

Table des matières

Préambule ____ i

Sommaire ____ ii

1. La méthodologie ____ 1

1.1 Sélection des experts et taux de réponse ____ 1

1.2 Questionnaire ____ 2

2. Les résultats ____ 2

2.1 Les réponses aux questions fermées ____ 2

2.2 Les réponses aux questions ouvertes ____ 15

Conclusion ____ 18

Observatoire Développement économique Canada

PRÉAMBULE

L'Agence de développement économique du Canada pour les régions du Québec s'est dotée d'un mécanisme d'analyse socio-économique prospectif, l'Observatoire de Développement économique Canada. Sa mission consiste à acquérir des connaissances de pointe sur les tendances et les enjeux émergents dans le champ des politiques de développement économique régional.

Ce champ de politique économique prend le territoire et ses acteurs (petites et moyennes entreprises, institutions locales, etc.) comme objet de préoccupation ou de mobilisation. Ces politiques se distinguent par leur portée microéconomique et transversale et leurs instruments plus ciblés et discrétionnaires. On les associe davantage à des préoccupations de gouvernance territoriale, de reconversion industrielle, aux problèmes des économies périphériques, au développement urbain et rural et à un certain nombre d'enjeux (innovation, société de l'information, PME) qui se prêtent à une action locale ou régionale.

C'est dans ce contexte que l'Observatoire de Développement économique Canada a mandaté l'Observatoire de l'École nationale d'administration publique (ENAP), de l'Université du Québec, pour réaliser une enquête auprès d'experts internationaux visant à connaître leur opinion sur le rôle de l'État dans le développement économique et plus spécifiquement dans le champ du développement économique régional. Le présent rapport présente les résultats de cette enquête.

Le rapport est divisé en deux parties. La première expose la méthodologie utilisée pour conduire l'enquête. La deuxième présente d'abord les réponses aux questions fermées et ensuite les réponses aux questions ouvertes du questionnaire. Pour chacune des questions, les réponses sont commentées et accompagnées d'une présentation graphique. Les points saillants de l'analyse font l'objet de la conclusion.

Le rapport a été réalisé sous la supervision de Yvon Pomerleau, attaché de recherche, et de Serge Belley, directeur de l'Observatoire de l'ENAP. La saisie, la compilation et le traitement statistique des données ont été réalisés par Érick-Noël Bouchard, assistant de recherche. La mise en page finale a été effectuée par Danyelle Landry.

Les auteurs ainsi que Développement économique Canada tiennent à remercier chaleureusement les experts qui ont participé à la présente enquête et dont la contribution constitue une valeur ajoutée de premier plan.

Ce rapport a été préparé à des fins d'information et de partage des connaissances. Les observations, constats et conclusions qu'on y trouve demeurent de la seule responsabilité de ses auteurs et n'engagent pas le gouvernement du Canada, ni Développement économique Canada.

Canada Economic Development
Planning and Strategic Orientations Branch

Développement économique Canada
Direction générale Planification et orientations stratégiques

Canada

SOMMAIRE

Le phénomène de la mondialisation est souvent associé à celui de l'affaiblissement de l'État. Chose certaine, les conséquences de la mondialisation et de la nouvelle dynamique créée par la croissance du secteur de l'économie du savoir ont engendré pour l'action de l'État un contexte nouveau et plus exigeant.

C'est pour mieux appréhender ce nouveau contexte et pour en tirer les enseignements les plus utiles à la formulation des politiques gouvernementales que l'Observatoire de l'École nationale d'administration publique (ENAP) a mené, au cours de l'hiver 2000 pour l'Observatoire de Développement économique Canada, une enquête auprès d'experts internationaux (praticiens et théoriciens) sur le rôle de l'État dans le développement économique. Cette enquête, réalisée par questionnaire, visait notamment à valider un certain nombre d'hypothèses sur les tendances émergentes dans l'intervention gouvernementale en développement économique et plus spécifiquement dans le champ du développement économique régional.

Les résultats montrent qu'on assiste effectivement à une redéfinition du rôle de l'État plutôt qu'à sa diminution et que la majorité des experts consultés insiste sur l'importance pour l'État de jouer un rôle déterminant dans les domaines liés à l'éducation, à la formation, à la recherche et au développement, ainsi qu'à la circulation de l'information. Les répondants sont également nombreux à souhaiter le renforcement de la coopération intergouvernementale et la mise en place de mécanismes variés de mobilisation des acteurs locaux et régionaux afin d'assurer un soutien concerté au développement économique du milieu. À cet effet, les réseaux, la veille économique et le transfert des connaissances sont souvent identifiés comme les moyens à privilégier.

Les nouvelles orientations que prendront les gouvernements pourraient donc contribuer, au cours des prochaines années, à faire des groupes intermédiaires des acteurs stratégiques de la nouvelle économie. À cet effet, il est intéressant de constater que la pertinence de telles orientations est confirmée par les résultats de notre enquête. Malgré les opinions variées que les experts ont exprimées quant aux rôles que les gouvernements devraient jouer dans le nouveau contexte créé par la mondialisation et l'économie du savoir, un consensus se dégage sur la nécessité pour l'État de se faire stratège, mobilisateur et partenaire des acteurs du milieu. À cet égard, les besoins en éducation, en formation et en diffusion de l'information constituent des exemples probants de l'urgence pour l'État d'assurer ce rôle stratégique.

Quant aux rôles que devraient jouer plus spécifiquement les gouvernements dans la mise en œuvre des politiques de développement économique régional, plusieurs répondants favorisent des politiques qui vont permettre aux régions de se renforcer et qui feront appel à la concertation et à la coordination des efforts. À propos des tendances les plus marquantes dans l'évolution des politiques de développement économique régional, les experts font ressortir la nécessité de donner la priorité à l'éducation, à la recherche et à l'affirmation des régions. Pour plusieurs experts le gouvernement doit accorder une priorité à la lutte à l'exclusion territoriale et sociale même dans un contexte de désengagement dans certaines activités. En somme, les experts souhaitent que l'engagement de l'État dans le développement économique régional vise davantage la mise en place de conditions favorables au développement économique et que ses interventions de type plutôt macro-économique ou de politique générale comme l'éducation et la recherche, s'accompagnent d'actions qui favorisent le renforcement des régions.

1. LA MÉTHODOLOGIE

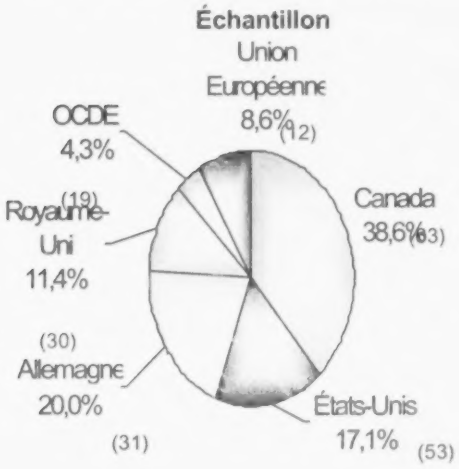
1.1 Sélection des experts et taux de réponse

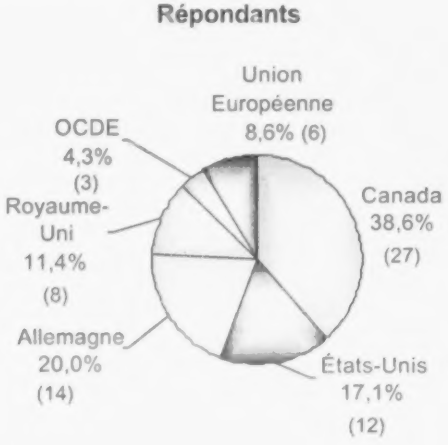
En vue d'obtenir des perceptions variées, l'échantillon comportait à la fois des praticiens (126) et des théoriciens (82), pour un total de 208 experts. Ces derniers ont été choisis suivant la méthode dite de « l'échantillonnage par choix raisonné » consistant à identifier des répondants qui, selon le jugement des chercheurs, ont une connaissance ou une expérience dans le domaine concerné par l'étude. C'est ainsi que pour chacun des pays retenus, pays de structure fédérale ou décentralisée, (Allemagne, Canada, États-Unis et Royaume-Uni) et pour les deux organismes que constituent l'OCDE et l'Union européenne un premier échantillon d'experts a été constitué à partir de contacts et de personnes ressources identifiés par Développement économique Canada et l'Observatoire de l'administration publique de l'ENAP. Ce premier échantillon, composé d'une quarantaine de personnes, a été complété par un deuxième échantillon constitué, celui-là, à partir d'une liste d'experts praticiens travaillant principalement dans des ministères ou des services à vocation économique ou de recherche-développement dans les quatre pays et les deux organismes retenus et d'une liste d'experts universitaires travaillant dans des facultés ou des départements d'économique et d'administration publique dans les principales universités de ces pays.

Afin d'atteindre une certaine représentativité régionale, des experts, (praticiens et théoriciens), ont également été identifiés dans cinq États (*Länder*) de l'Allemagne (Bavière, Bade Würtemberg, Brandebourg, Mecklembourg Poméranie occidentale, Basse-Saxe), dans huit provinces canadiennes (Alberta, Colombie-Britannique, Manitoba, Nouveau-Brunswick, Nouvelle-Écosse, Ontario, Québec, Saskatchewan), dans neuf États américains (Floride, Illinois, Maine, Nebraska, New York, Ohio, Oregon, Pennsylvanie, Utah) ainsi que dans les régions britanniques de l'Irlande du Nord, de l'Écosse et du Pays de Galles.

Au total, 70 des experts sélectionnés ont répondu au sondage, pour un taux de réponse global de 33,6 %. Bien que les taux de réponse varient peu entre théoriciens (34,1 %), et praticiens (33,3 %), des différences apparaissent entre les pays : vient au premier rang l'Union Européenne (50,0 %), suivie de l'Allemagne (45,2 %), du Canada (42,9 %), du Royaume-Uni (26,7 %), des États-Unis (22,6 %) et de l'OCDE (15,8 %).

La répartition de l'échantillon et celle des répondants sont les suivantes :





1.2 Questionnaire

Le questionnaire utilisé comptait 17 questions fermées à choix multiples (dont deux questions à plusieurs volets) ainsi que deux questions ouvertes (l'une d'elles comportant deux volets). Les huit premières questions (Bloc 1) portaient sur le rôle de l'État dans le développement économique, les questions fermées 9 à 17 (Bloc 2) portant plutôt sur les modes d'intervention de l'État.

Quant aux questions ouvertes, elles avaient respectivement pour thèmes les modes d'intervention que les gouvernements devraient privilégier, les rôles spécifiques des gouvernements centraux et fédéraux dans le déploiement des politiques de développement économique régional et les tendances anticipées dans le développement économique régional.

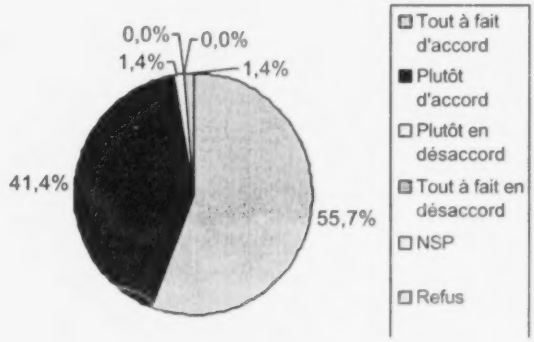
2. LES RÉSULTATS

2.1 Les réponses aux questions fermées

Bloc 1 : Le rôle de l'État dans le développement économique

Question 1. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *La mondialisation et la globalisation des marchés, de la finance et de l'information ont un impact grandissant sur les économies nationales et forcent les sociétés à redéfinir le rôle de l'État.*

Une forte proportion des répondants (97,1 %) se déclare en accord avec cet énoncé : en effet, 55,7 % se disent tout à fait d'accord et 41,4 % plutôt d'accord. Un seul répondant s'est déclaré plutôt en désaccord (1,4 %); on ne compte qu'un seul refus (1,4 %).

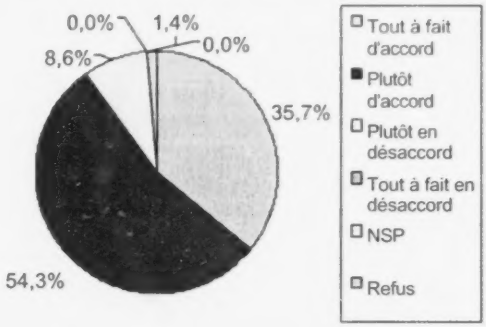


Praticiens et théoriciens se sont respectivement déclarés « Tout à fait d'accord » avec l'énoncé dans des proportions de 52,4 % et 60,7 % et « Plutôt d'accord » dans des proportions de 42,9 % et 39,3 %.

Considérant les réponses obtenues selon le pays d'origine des répondants, les experts du Canada (66,7 %), des États-Unis (50,0 %) et de l'Allemagne (50,0 %) se démarquent par une forte proportion de « Tout à fait d'accord » comparativement à ceux du Royaume-Uni (25,0 %). Les Britanniques optent de préférence pour « Plutôt d'accord », cette catégorie comptant pour 75,0 % des réponses obtenues.

Question 2. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Parmi les mutations décisives qui caractérisent notre monde actuel figure la transformation du rôle de l'État, rôle qui se redéfinit davantage qu'il ne diminue.*

De manière générale, les répondants se sont déclarés « Tout à fait d'accord » et « Plutôt d'accord » dans des proportions respectives de 35,7 % et 54,3 %. Seulement 8,6 % des répondants se sont déclarés « Plutôt en désaccord » avec l'énoncé, les refus comptant pour 1,4 %.

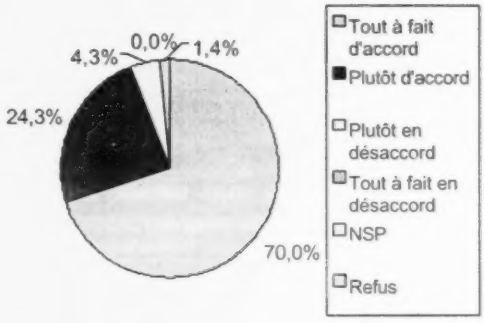


Les théoriciens se sont globalement déclarés plus souvent tout à fait d'accord (50,0 %) que les praticiens (26,2 %). Les répondants qui ont opté pour « Plutôt d'accord » comptent quant à eux pour 59,5 % des praticiens et pour 46,4 % des théoriciens.

En considérant les répondants selon le pays d'origine, il se dégage que les Allemands (57,1 %) et les Canadiens (37,4 %) sont particulièrement nombreux à s'être déclarés « Tout à fait d'accord » comparativement aux Britanniques (12,5 %) et aux experts de l'Union Européenne (16,7 %). Ces experts optent plutôt de préférence pour la catégorie « Plutôt d'accord » dans une proportion de 87,5 % (Royaume-Uni) et 66,7 % (Union Européenne). La position des Américains est quant à elle intermédiaire, soit 33,3 % pour la catégorie « Tout à fait d'accord » et 50,0% pour la catégorie « Plutôt d'accord ».

Question 3. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *La dynamique de la mondialisation et de l'économie du savoir force les entreprises à intégrer dans leurs stratégies de nouveaux facteurs de compétitivité (maîtrise des nouvelles compétences et habiletés organisationnelles, capacité de formuler et d'adopter des stratégies nouvelles, etc.) dont doit tenir compte l'État dans l'élaboration de ses politiques*.

Une forte majorité de 70,0 % des répondants se sont déclarés « Tout à fait d'accord » avec la proposition. Cette opinion est particulièrement prononcée chez les praticiens (76,2 %) comparativement aux théoriciens (60,7 %). La catégorie « Plutôt d'accord » récolte pour sa part 24,3 % des voix, praticiens et théoriciens optant pour cette réponse dans des proportions respectives de 19,0 % et 32,1 %. 4,3 % des répondants se sont déclarés «Plutôt en désaccord » avec la question, les refus comptant pour 1,4 %.

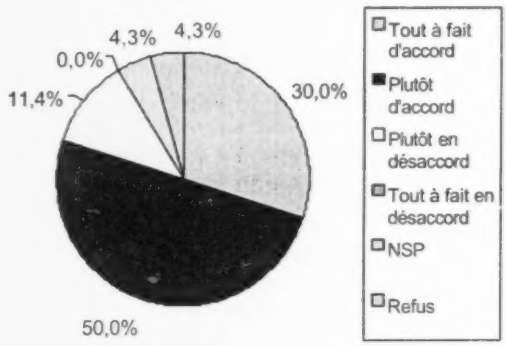


Ce sont principalement les experts d'Allemagne (92,9 %), de l'Union Européenne (83,3 %) et du Royaume-Uni (75,0 %) qui présentent les plus fortes proportions d'accord total avec l'énoncé. Les experts canadiens partagent cet avis mais de façon plus nuancée (67,3 % pour « Tout à fait d'accord » et 29,9 % pour « Plutôt d'accord »).
Les répondants américains sont quant à eux partagés à parts égales entre « Tout à fait d'accord » (50,0 %) et « Plutôt d'accord » (50,0 %).

Question 4. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Comme observateur ou praticien, les changements actuels en matière de développement économique m'apparaissent plutôt substantiels que marginaux*.

C'est dans des proportions plus nuancées que les répondants se déclarent « Tout à fait d'accord » avec la proposition (30,0 %) comparativement à « Plutôt d'accord » (50,0 %). Les répondants « Plutôt en désaccord » comptent pour 11,4 %, la catégorie « Ne sais pas » pour 4,3 % et les refus pour 4,3 %.

Comparativement aux praticiens, les réponses des théoriciens s'avèrent nettement plus prudentes : ces derniers ne sont que 14,3 % à se déclarer « Tout à fait d'accord » avec l'affirmation par rapport à 40,5 % chez les praticiens.

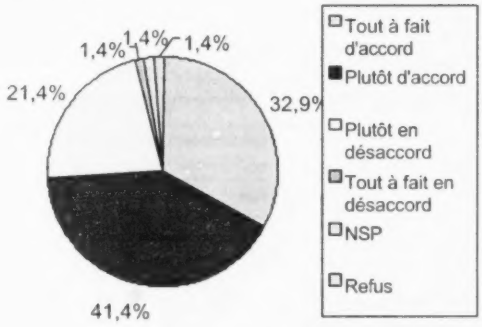


La catégorie « Plutôt d'accord » obtient pour sa part l'assentiment de 57,1 % des théoriciens contre 40,5 % des praticiens. Les théoriciens sont de même un peu plus nombreux (14,3 %) à se déclarer « Plutôt en désaccord » avec l'énoncé par comparaison aux praticiens (9,5 %).

Cette fois également, ce sont les Allemands qui se déclarent le plus fortement favorables à l'énoncé avec une proportion de 57,1 % dans la catégorie « Tout à fait d'accord ». Les experts du Canada (35,0 %) ainsi que de l'Union Européenne (33,3 %) penchent également dans ce sens mais de manière nettement moins prononcée. Cette réponse ne récolte que 12,5 % des opinions des Britanniques, qui optent de préférence pour « Plutôt d'accord » dans une proportion de 62,5 %. Ils sont 25,0% à se déclarer « Plutôt en désaccord ». Les Américains sont quant à eux unanimes (100,0 %) à opter pour «Plutôt d'accord ».

Question 5. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Au cours des prochaines années, l'État aura plutôt comme rôle d'orienter et de réguler l'activité économique que celui de fournir des biens et services*.

C'est dans des proportions beaucoup plus nuancées que pour les questions précédentes que les répondants se sont déclarés « Tout à fait d'accord » (32,9 %) ou « Plutôt en accord » (41,3 %) avec la révision du rôle de l'État proposée par l'énoncé. Ils sont 21,4 % à opter pour « Plutôt en désaccord », la catégorie « Tout à fait en désaccord » et les refus ne ralliant que 1,4 % des voix.

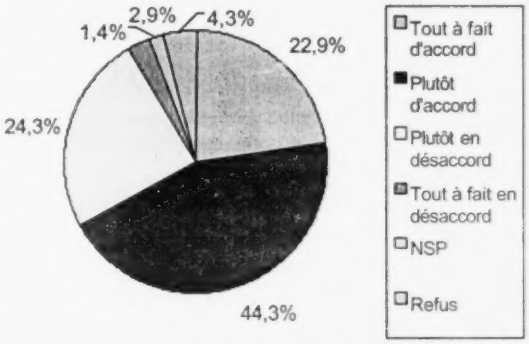


La question de la réorientation du rôle de l'État fait apparaître d'importantes différences entre les experts : les praticiens (40,5 %) sont presque deux fois plus nombreux que les théoriciens (21,4 %) à opter pour «Tout à fait d'accord ». Les deux groupes d'experts choisissent cependant la catégorie « Plutôt d'accord » dans des proportions semblables (42,9 % pour les praticiens et 39,3 % pour les théoriciens). En revanche, les théoriciens sont nettement plus portés (39,3 %) que les praticiens (9,5 %) à se déclarer « Plutôt en désaccord » avec l'énoncé.

Ce sont les experts du Royaume-Uni (62,5%) et d'Allemagne (57,1 %) qui sont le plus portés à se déclarer «Tout à fait d'accord » avec l'énoncé, suivis par ceux de l'Union Européenne (33,3 %) et du Canada (24,0 %). Les experts des États-Unis arrivent loin derrière avec 8,3 %. Ces derniers se distinguent en optant dans une proportion de 25,0 % pour la catégorie « Plutôt en désaccord », suivis par les Canadiens (24,0 %), les experts de l'Union Européenne (16,7 %), les Allemands (14,3%) et les Britanniques (12,5 %). Les experts du Canada sont les seuls à opter pour la catégorie « Tout à fait en désaccord » (4,0 %).

Question 6. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Les gouvernements devraient faire moins de place aux outils traditionnels d'intervention comme les programmes généraux de subventions et de prêts directs aux entreprises, de même dans les cas des petites et moyennes entreprises (PME).*

Relativement nuancées, les réponses obtenues à cette question se répartissent entre « Tout à fait d'accord » (22,9 %), « Plutôt d'accord » (44,3 %) et « Plutôt en désaccord » (24,3 %). Les répondants « Tout à fait en désaccord » comptent pour 2,9 %, la catégorie « Ne sais pas » et les refus représentant 5,7 % de l'ensemble des réponses.

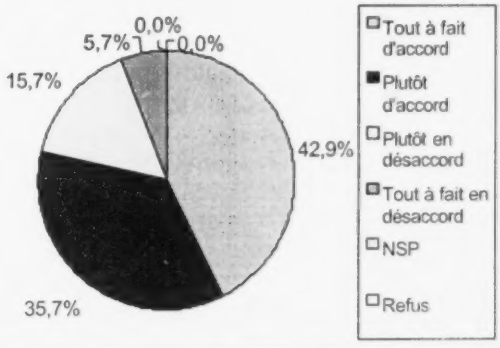


L'opinion des praticiens se concentre principalement dans la catégorie « Plutôt d'accord » (52,4 %), suivie par « Plutôt en désaccord » (23,8 %) et « Tout à fait d'accord » (14,3 %). 4,8 % d'entre eux se déclarent « Tout à fait en désaccord » avec l'énoncé. Les théoriciens sont pour leur part assez divisés entre « Tout à fait d'accord » (35,7 %), « Plutôt d'accord » (32,1 %) et « Plutôt en désaccord » (25,0 %).

C'est principalement en Allemagne (35,7 %) et au Canada (35,6 %) que se trouvent les plus fortes proportions d'experts « Tout à fait d'accord » avec la question. Les experts du Royaume-Uni (12,5 %), des États-Unis (8,3 %) et de l'Union Européenne (0,0 %) sont comparativement peu nombreux à partager cet avis. Ces derniers sont cependant nettement plus portés à opter pour la catégorie « Plutôt d'accord » : cette réponse remporte l'adhésion de 83,3 % des experts de l'Union Européenne, de 62,5 % des Britanniques, de 58,3 % des Américains, de 35,6 % des Canadiens et de 28,6 % des Allemands. Les répondants « Plutôt en désaccord » viennent de préférence des « États-Unis » (33,3 %), de l'Allemagne (26,6 %) et du Canada (20,8 %). Les répondants « Tout à fait en désaccord » avec la proposition sont quant à eux originaires de l'Allemagne (7,1 %) ou du Canada (4,0 %).

Question 7. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *L'État a un rôle clé à jouer dans l'anticipation et l'éclairage des tendances émergentes pour assurer aux entreprises, en particulier aux PME, les instruments efficaces et indispensables à leur développement.*

C'est dans des proportions de respectivement 42,9 % et 35,7 % que les experts consultés se sont déclarés « Tout à fait d'accord » ou « Plutôt d'accord » avec l'énoncé ; 15,7 % d'entre eux sont « Plutôt en désaccord » et 5,7 % « Tout à fait en désaccord ».



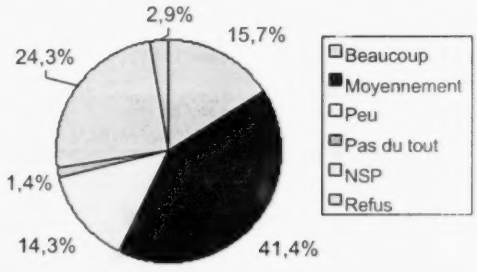
Les praticiens (47,6 %) sont globalement plus portés que les théoriciens (35,7 %) à accorder leur appui indéfectible à la proposition, la catégorie « Plutôt d'accord » récoltant respectivement 38,1 % et 32,1 % de leurs voix. Les théoriciens sont par ailleurs plus nombreux (14,3 % contre 0,0 %) à se déclarer « Tout à fait en désaccord ».

C'est principalement dans l'Union Européenne (66,7 %), au Royaume-Uni (50,0 %) et au Canada (49,5 %) que se trouvent les plus fortes proportions de répondants « Tout à fait d'accord ». Les États-Unis (33,3 %) mais surtout les Allemands (21,4 %) sont pour leur part moins enclins à opter pour cette catégorie.

Les répondants « Plutôt en désaccord » sont quant à eux originaires de l'Allemagne (42,9 %), de l'Union Européenne (16,7 %), du Canada (8,6 %) et des États-Unis (8,3 %) ; de même, les experts « Tout à fait en désaccord » sont Allemands (14,3 %), Américains (8,3 %) ou Canadiens (3,8 %).

Question 8. *Selon vous, les nouvelles exclusions territoriales (zones en déclin) engendrées par le redéploiement en cours des économies nationales sont-elles prises en compte par les politiques de développement régional dans votre pays ou dans les pays couverts par votre organisme ?*

Les réponses obtenues à cette question sont généralement plus nuancées dans leur répartition : 24,3 % des répondants ont en effet opté pour la catégorie « Ne sais pas ». Ils sont 41,4 % à avoir opté pour « Moyennement », les catégories « Beaucoup » et « Peu » comptant pour 15,7 % et 14,3 % des voix.



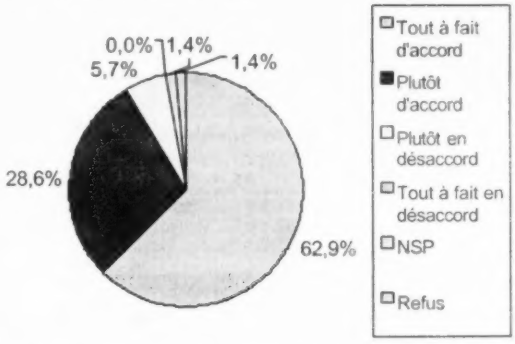
Les réponses des théoriciens et des praticiens présentent relativement peu de différences : leurs préférences vont pour la catégorie « Moyennement » dans respectivement 42,9 % et 40,5 % des cas. Les praticiens optent par contre trois fois plus souvent (21,4 %) que les théoriciens (7,1 %) pour la catégorie « Beaucoup », alors que ces derniers optent pour « Ne sais pas » dans 32,1 % des cas contre 19,0 % des praticiens.

Peu de différences apparaissent dans les réponses selon le pays d'origine des répondants. Les Canadiens (23,1 %) et les Allemands (21,4 %) sont les plus portés à choisir « Beaucoup » et choisissent de même le plus rarement la catégorie « Peu » (11,5 % et 7,1 %). En comparaison, les experts des États-Unis sont particulièrement peu enclins à opter pour « Beaucoup » (8,3 %) par rapport à « Peu » (25,0 %).

Bloc 2 : Les modes d'intervention

Question 9. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *La disponibilité des ressources financières, techniques et humaines ne garantit pas la réussite de la mise en œuvre d'un programme. Les gouvernements doivent aussi créer des conditions propices à la mise en place de mécanismes souples et variés de mobilisation des acteurs (entreprises, groupes intermédiaires, institutions, etc.).*

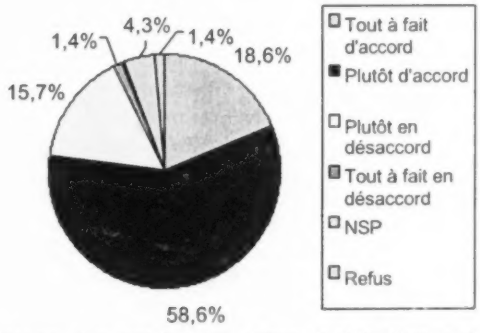
C'est avec une forte majorité de 62,9 % que les répondants se disent « Tout à fait d'accord » avec l'énoncé, la catégorie « Plutôt d'accord » remportant 28,6 % des voix. Les répondants «Plutôt en désaccord » comptent pour 5,7 % et les refus pour 1,4 %. Les réponses des praticiens et des théoriciens sont semblables, à quelques points près.



C'est principalement du Canada (75,5 %) et de l'Allemagne (71,4 %) que se démarquent les plus forts taux d'experts « Tout à fait d'accord » avec l'énoncé. Ils sont 62,5 % au Royaume-Uni et 41,7 % aux États-Unis. Les répondants « Plutôt en désaccord » proviennent quant à eux des Etats-Unis (8,3 %), d'Allemagne (7,1 %) et du Canada (5,7 %).

Question 10. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Il y a une tendance de plus en plus forte des gouvernements à développer et à soutenir la capacité des groupes intermédiaires à fournir des services aux entreprises et aux entrepreneurs.*

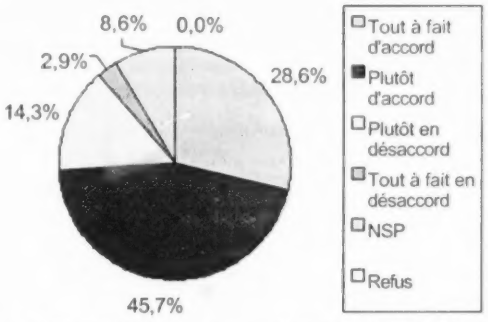
Un appui modéré semble rallier les experts consultés sur cette question : la catégorie « Plutôt d'accord » compte pour 58,6 % des réponses comparativement à « Tout à fait d'accord » (18,6%) et « Plutôt en désaccord » (15,7 %).



Cette prudence caractérise plus particulièrement les théoriciens, qui se déclarent entre autres « Plutôt en désaccord » dans une proportion de 25,0 % comparativement à 9,5 % des praticiens. La catégorie «Tout à fait d'accord » rassemble pour sa part 21,4 % des praticiens comparativement à 14,3 % des théoriciens.

C'est du Canada (34,0 %) et des États-Unis (25,0 %) que proviennent les adhésions les plus fortes à la catégorie « Tout à fait d'accord », la catégorie « Plutôt en désaccord » étant particulièrement prépondérante chez les experts de l'Union Européenne (50,0 %) et chez les Britanniques (37,5 %). Les Canadiens (5,7 %) et les Allemands (7,1 %) arrivent en queue de liste dans cette catégorie. En outre, 85,7 % des Allemands ont opté pour la catégorie « Plutôt d'accord ».

Question 11. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Les gouvernements devraient contribuer, au cours des prochaines années, à faire des groupes intermédiaires des acteurs stratégiques de la nouvelle économie.*

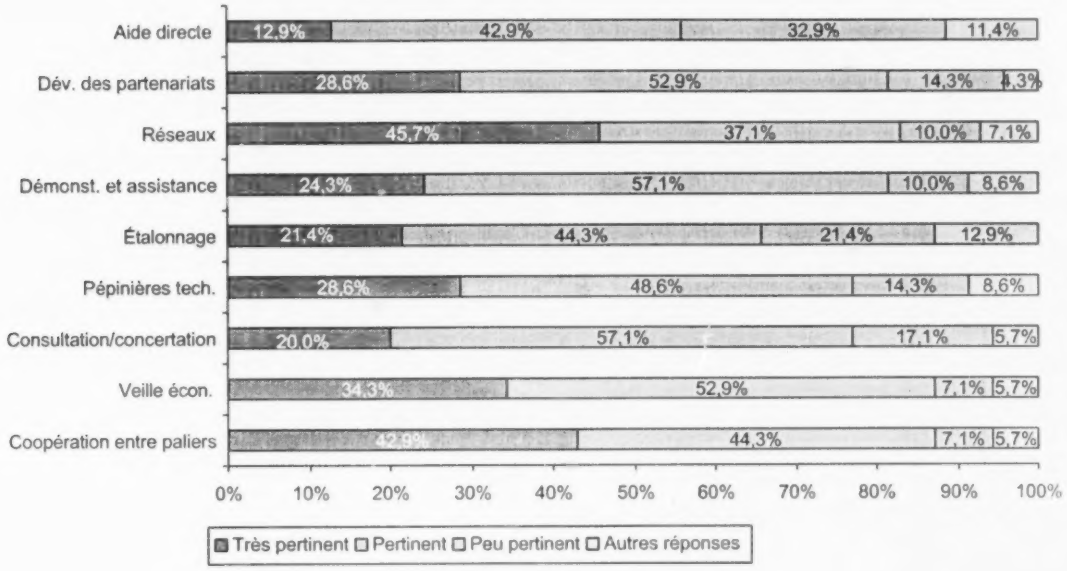


Une proportion de 45,7 % des répondants s'est déclarée « Plutôt d'accord » avec l'énoncé, les réponses « Tout à fait d'accord » et « Plutôt en désaccord » comptant pour 28,6 % et 14,3 %. Ils sont 2,9 % à se dire « Tout à fait en désaccord » et presque trois fois plus nombreux (8,6 %) à opter pour « Ne sais pas ». Les réponses des praticiens et des théoriciens ne se démarquent que peu, hormis pour les catégories « Plutôt d'accord » et « Tout à fait en désaccord » où leurs opinions comptent pour respectivement 54,8 % et 0,0 % (praticiens) ainsi que 32,1 % et 7,1 % (théoriciens).

La proportion la plus importante de répondants « Tout à fait d'accord » avec l'énoncé provient du Canada (41,1 %), suivis des experts de l'Allemagne (28,6 %), de l'Union Européenne (16,7 %), des États-Unis (16,7 %) et du Royaume-Uni (12,5 %). Les répondants « Plutôt en désaccord » proviennent principalement de l'Allemagne (21,4 %), des États-Unis (25,0 %) et de l'Union Européenne (16,7 %).

Question 12. À partir d'une recension des divers programmes destinés à encourager et à soutenir le développement économique, on peut dégager neuf principaux types de mécanismes de mobilisation. *Quelle appréciation faites-vous de chacun de ces mécanismes ?*

a) L'aide directe aux entreprises
b) Le soutien au développement de partenariats
c) Les réseaux (accords volontaires et peu formalisés de coopération)
d) La démonstration et l'assistance technique
e) L'étalonnage des performances
f) Les pépinières technologiques, les centres d'excellence et les parcs technologiques
g) Les mécanismes de consultation/concertation
h) La veille économique et le transfert de connaissances
i) La coopération entre paliers de gouvernements

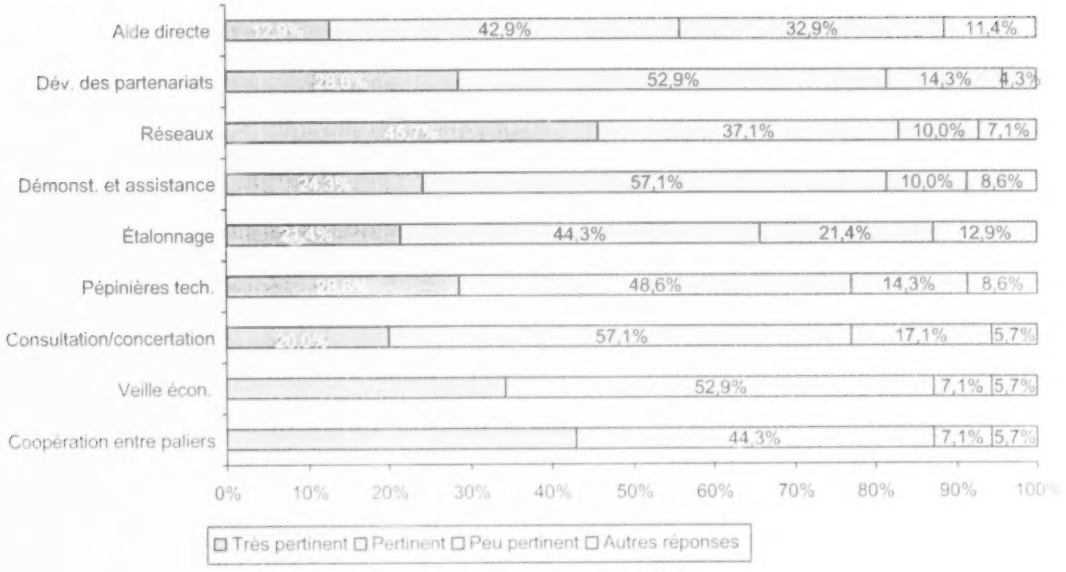


L'analyse des réponses obtenues indique une préférence marquée des répondants pour certains mécanismes de mobilisation : les réseaux (45,7 %), la coopération entre paliers de gouvernements (42,9 %) ainsi que la veille économique et le transfert de connaissances (34,3%) sont généralement considérés comme « Très pertinents ». Si l'on regroupe en un même bloc les catégories « Très pertinent » et « Pertinent », ces trois mécanismes obtiennent l'approbation de respectivement 82,8 %, 87,2 % et 87,2 % des répondants. À l'inverse, quatre mécanismes sont plus fréquemment estimés « Peu pertinents » : il s'agit de l'aide directe aux entreprises (32,9 %), de l'étalonnage (21,4 %), de la consultation et la concertation (17,1%) et des pépinières, parcs et centres d'excellence technologiques (14,3 %).

De manière générale, les praticiens et les théoriciens considèrent à peu près également (moyenne de 29,6 % contre 27,4 %) les mécanismes de mobilisation comme « Très pertinents ». Les théoriciens sont cependant plus portés que les praticiens à les juger « Peu pertinents », leurs moyennes pour l'ensemble des mécanismes se situant respectivement à 21,0 % et 10,8 %. Cette tendance se démarque particulièrement dans le cas de l'aide aux entreprises, considérée « Pas du tout » pertinente par 14,3 % des théoriciens contre 2,4 % des praticiens. Les théoriciens sont même deux fois moins nombreux (7,1 %) que les praticiens (16,7 %) à considérer ce mécanisme comme « Très pertinent ».

La provenance géographique des répondants fait également apparaître des différences dans les opinions recueillies :

Les mécanismes qui obtiennent les taux de réponses les plus élevés sont les réseaux, lesquels sont jugés « Très pertinents » par 55,6 % des Canadiens et 50,0 % des Allemands.



L'analyse des réponses obtenues indique une préférence marquée des répondants pour certains mécanismes de mobilisation : les réseaux (45,7 %), la coopération entre paliers de gouvernements (42,9 %) ainsi que la veille économique et le transfert de connaissances (34,3%) sont généralement considérés comme « Très pertinents ». Si l'on regroupe en un même bloc les catégories « Très pertinent » et « Pertinent », ces trois mécanismes obtiennent l'approbation de respectivement 82,8 %, 87,2 % et 87,2 % des répondants. À l'inverse, quatre mécanismes sont plus fréquemment estimés « Peu pertinents » : il s'agit de l'aide directe aux entreprises (32,9 %), de l'étalonnage (21,4 %), de la consultation et la concertation (17,1%) et des pépinières, parcs et centres d'excellence technologiques (14,3 %).

De manière générale, les praticiens et les théoriciens considèrent à peu près également (moyenne de 29,6 % contre 27,4 %) les mécanismes de mobilisation comme « Très pertinents ». Les théoriciens sont cependant plus portés que les praticiens à les juger « Peu pertinents », leurs moyennes pour l'ensemble des mécanismes se situant respectivement à 21,0 % et 10,8 %. Cette tendance se démarque particulièrement dans le cas de l'aide aux entreprises, considérée « Pas du tout » pertinente par 14,3 % des théoriciens contre 2,4 % des praticiens. Les théoriciens sont même deux fois moins nombreux (7,1 %) que les praticiens (16,7 %) à considérer ce mécanisme comme « Très pertinent ».

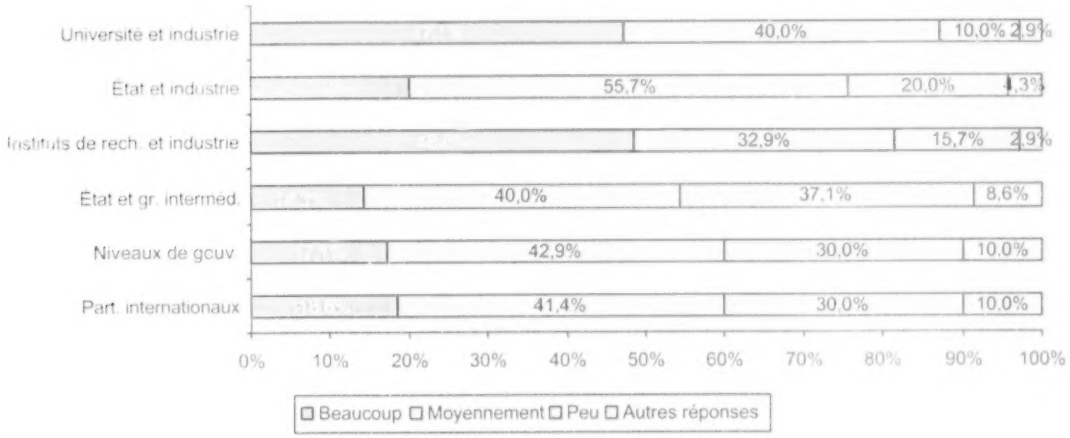
La provenance géographique des répondants fait également apparaître des différences dans les opinions recueillies :

Les mécanismes qui obtiennent les taux de réponses les plus élevés sont les réseaux, lesquels sont jugés « Très pertinents » par 55,6 % des Canadiens et 50,0 % des Allemands.

Inversement, l'aide directe aux entreprises est considérée comme « Peu pertinente » par 64,3 % et des Allemands tandis que le soutien au développement des partenariats ainsi que le développement de réseaux sont jugés « Peu pertinents » par 25,0 % des Américains dans les deux cas.

Question 13. La multiplication des partenariats retient de plus en plus l'attention. Ces partenariats constituent des accords plus ou moins formels de collaboration entre les acteurs publics et privés en matière de ressources humaines, financières, de recherche ou d'infrastructure. *Quelle importance les gouvernements accordent-ils au développement de chacun des six modes de partenariat suivants?*

a) Les partenariats entre l'Université et l'industrie
b) Les partenariats entre l'État et l'industrie
c) Les partenariats entre les instituts de recherche et l'industrie
d) Les partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires
e) Les partenariats entre niveaux de gouvernement
f) Les partenariats internationaux



Les modes de partenariat jugés les plus importants par les répondants sont ceux entre les instituts de recherche et l'industrie (48,6 %) et entre l'Université et l'industrie (47,1 %). Inversement, les modes de partenariats jugés les moins importants sont les partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires (14,3 %), les partenariats internationaux (18,6 %) et les partenariats entre niveaux de gouvernement (17,1 %).

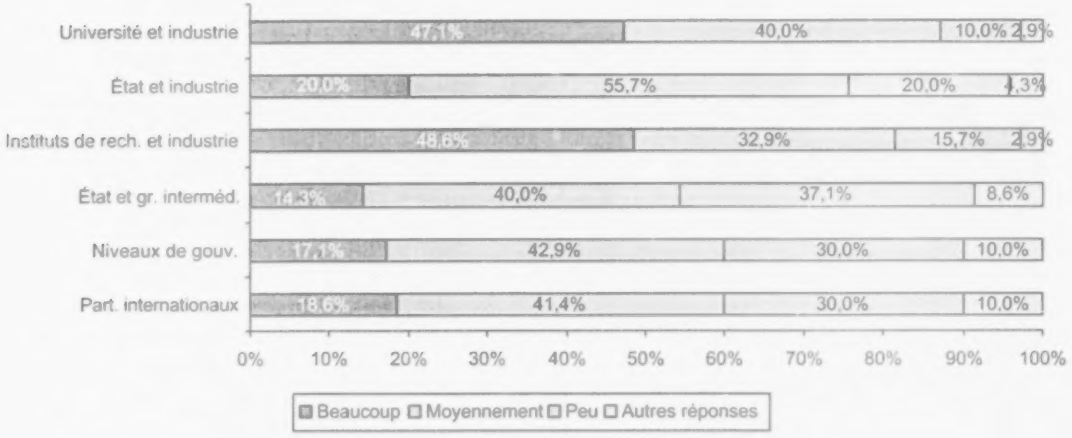
Ces opinions varient cependant selon que le répondant est un praticien ou un théoricien. Ainsi 54,8 % des praticiens contre 35,7 % des théoriciens sont d'avis que les partenariats entre l'Université et l'industrie sont très importants. Ces pourcentages s'élèvent respectivement à 54,8 % et à 39,3 % dans le cas des partenariats entre les instituts de recherche et l'industrie. Semblable écart apparaît également dans le cas des partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires, les praticiens optant pour « Beaucoup » dans 19,0 % des cas comparativement à 7,1 % des théoriciens.

Des distinctions apparaissent également si l'on compare les réponses selon le pays d'origine des répondants. Ainsi, 64,3 % des Allemands contre 25,0 % des Américains

Inversement, l'aide directe aux entreprises est considérée comme « Peu pertinente » par 64,3 % et des Allemands tandis que le soutien au développement des partenariats ainsi que le développement de réseaux sont jugés « Peu pertinents » par 25,0 % des Américains dans les deux cas.

Question 13. La multiplication des partenariats retient de plus en plus l'attention. Ces partenariats constituent des accords plus ou moins formels de collaboration entre les acteurs publics et privés en matière de ressources humaines, financières, de recherche ou d'infrastructure. *Quelle importance les gouvernements accordent-ils au développement de chacun des six modes de partenariat suivants?*

a) Les partenariats entre l'Université et l'industrie
b) Les partenariats entre l'État et l'industrie
c) Les partenariats entre les instituts de recherche et l'industrie
d) Les partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires
e) Les partenariats entre niveaux de gouvernement
f) Les partenariats internationaux



Les modes de partenariat jugés les plus importants par les répondants sont ceux entre les instituts de recherche et l'industrie (48,6 %) et entre l'Université et l'industrie (47,1 %). Inversement, les modes de partenariats jugés les moins importants sont les partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires (14,3 %), les partenariats internationaux (18,6 %) et les partenariats entre niveaux de gouvernement (17,1 %).

Ces opinions varient cependant selon que le répondant est un praticien ou un théoricien. Ainsi 54,8 % des praticiens contre 35,7 % des théoriciens sont d'avis que les partenariats entre l'Université et l'industrie sont très importants. Ces pourcentages s'élèvent respectivement à 54,8 % et à 39,3 % dans le cas des partenariats entre les instituts de recherche et l'industrie. Semblable écart apparaît également dans le cas des partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires, les praticiens optant pour « Beaucoup » dans 19,0 % des cas comparativement à 7,1 % des théoriciens.

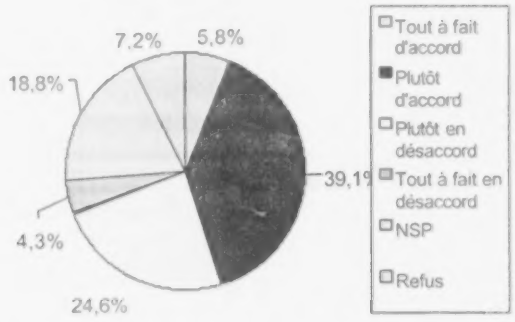
Des distinctions apparaissent également si l'on compare les réponses selon le pays d'origine des répondants. Ainsi, 64,3 % des Allemands contre 25,0 % des Américains

considèrent comme « Beaucoup » importants les partenariats entre l'Université et l'industrie ainsi que les partenariats entre les instituts de recherche et l'industrie. Les partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires, sont, quant à eux, considérés comme «Beaucoup » importants par seulement 22,2 % des Canadiens et 7,1 % des Allemands.

Les répondants d'Allemagne (50,0 %) et ceux du Royaume-Uni (50,0 %) sont beaucoup plus nombreux que ceux du Canada (25,9 %) à qualifier de « Peu importants » les partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires. Enfin, la moitié des experts des États-Unis (50, %) jugent les partenariats internationaux « Peu importants ».

Question 14. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Les gouvernements devraient encourager la création de réseaux plutôt que la création de partenariats*.

Les réponses obtenues indiquent que les avis sont partagés par rapport à l'énoncé. Les répondants sont presque aussi nombreux à opter pour « Tout à fait d'accord » (5,8 %) que « Tout à fait en désaccord » (4,3 %), la catégorie la plus populaire étant « Plutôt d'accord » avec 39,1 % des voix. La catégorie « Ne sais pas » représente 18,8 % des réponses et les refus 7,2 %. Le nombre de répondants ayant opté pour ces deux dernières catégories dépasse toutes les autres questions fermées.

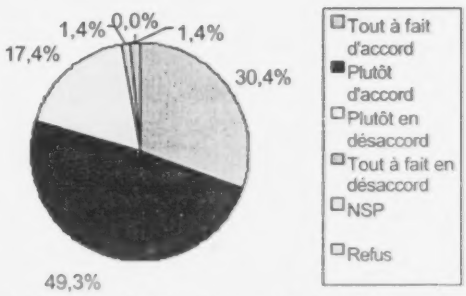


De manière générale, les opinions des théoriciens sont moins unanimes que celles des praticiens. Les théoriciens sont presque deux fois plus nombreux (7,4 %) que les praticiens (4,8 %) à se déclarer « Tout à fait d'accord » ou « Tout à fait en désaccord » (7,4 % contre 2,4 %). Les théoriciens (11,1 %) sont de même deux fois plus nombreux que les praticiens (4,8 %) à ne pas avoir répondu à la question. Par contre, les théoriciens sont par contre deux fois moins nombreux (14,8 %) que les praticiens (31,0 %) à se dire « Plutôt en désaccord » avec l'énoncé. La catégorie « Ne sais pas » remporte l'adhésion de 19,0 % des praticiens et de 18,5 % des théoriciens.

À l'exception des Allemands (23,1 %), les répondants sont peu portés à se déclarer « Tout à fait d'accord » avec l'énoncé : les Américains sont 8,3 % de cet avis, les autres pays ne comptant aucune réponse en ce sens (0,0 %). La catégorie «Tout à fait en désaccord » ne retient pour sa part l'adhésion que des experts d'Allemagne (15,4 %) et du Royaume-Uni (12,5 %), les autres répondants n'ayant pas choisi cette catégorie (0,0 %). Quant à la catégorie « Plutôt en désaccord », elle a retenu la faveur des experts dans des proportions de 50,0 % (Union Européenne), 25,0 % (États-Unis), 20,8 % (Canada), 15,4 % (Allemagne) et 12,5 % (Royaume-Uni).

Question 15. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Les gouvernements et autres acteurs régionaux ou locaux ont maintenant recours à une variété de plus en plus grande de cibles, d'approches et d'instruments pour favoriser le développement économique de leurs territoires*.

Les répondants ont privilégié les catégories de réponses « Tout à fait d'accord » et « Plutôt d'accord » dans des proportions de 30,4 % et 49,3 %. 17,4 % des experts se sont déclarés « Plutôt en désaccord », 1,4 % ayant opté pour « Ne sais pas » et un même nombre n'ayant pas répondu.

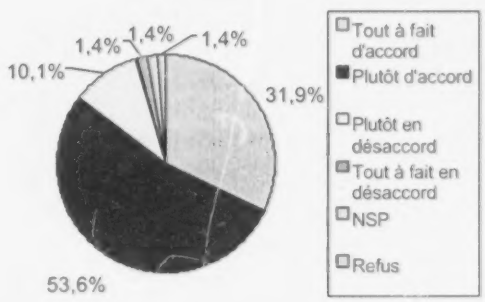


Comparativement aux théoriciens, les praticiens tendent à être plus fréquemment « Tout à fait d'accord » (33,3 % contre 25,9 %) ou « Plutôt d'accord » (54,8 % contre 40,7 %) avec la proposition ; les théoriciens sont pour leur part plus enclins à se déclarer « Plutôt en désaccord » (29,6 %) par rapport aux praticiens (9,5 %).

Des divergences entre les répondants apparaissent selon leur pays d'origine. Ainsi, 50,0 % des experts britanniques et de l'Union européenne se déclarent «Tout à fait d'accord » avec l'énoncé comparativement à 41,7 % aux États-Unis, 31,1 % au Canada et 15,4 % en Allemagne. Les Allemands sont ainsi les plus nombreux (46,2 %) à se déclarer « Plutôt en désaccord » avec l'énoncé suivis des experts de l'Union européenne (16,7 %) et du Canada (14,6 %).

Question 16. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Les mécanismes de mobilisation (partenariats, réseaux, assistance technique, etc.) représentent des moyens d'action permettant aux gouvernements de faire participer plus activement et stratégiquement les différents acteurs économiques au développement de leur milieu.*

La majorité des répondants interrogés se sont déclarés « Plutôt d'accord » (53,6 %) ou « Tout à fait d'accord » (31,9 %) avec l'énoncé ; la catégorie « Plutôt en désaccord » représente 10,1 % des réponses, 1,4 % des répondants ayant opté pour «Ne sais pas » et un même nombre ayant refusé de répondre. Bien que la répartition des réponses entre praticiens et théoriciens soit relativement semblable, ces derniers se démarquent en se déclarant « Plutôt en désaccord » dans une proportion de 18,5 % comparativement à 4,8 % des praticiens.

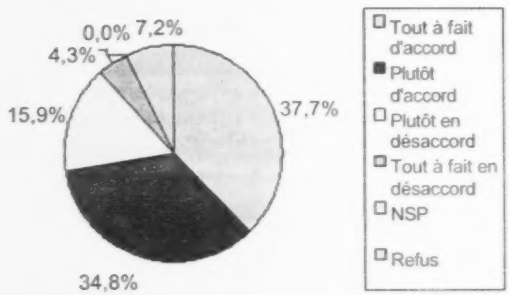


Les experts du Royaume-Uni et des États-Unis optent dans une proportion un peu plus faible que la moyenne (25,0 %) pour la catégorie « Tout à fait d'accord », au contraire de leurs pairs du Canada (38,5 %), de l'Union Européenne (33,3 %) et de l'Allemagne (30,8 %).

Les Britanniques optent cependant nettement plus souvent que la moyenne pour la catégorie «Plutôt d'accord » (75,0 %). Quant à la catégorie «Plutôt en désaccord », elle obtient la préférence des répondants dans des proportions de 16,7 % (Union Européenne), 11,5 % (Canada), 8,3% (États-Unis) et 7,7 % (Allemagne).

Question 17. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec l'énoncé suivant : *Les exigences de l'économie fondée sur le savoir incitent les gouvernements à agir autrement sur le développement économique. Ils doivent plus qu'auparavant anticiper et analyser les enjeux et articuler une vision mobilisatrice et cohérente de tous les acteurs.*

Les réponses recueillies sont relativement partagées par rapport à l'énoncé. Ils sont 37,7 % à opter pour « Tout à fait d'accord » et 34,8 % à préférer « Plutôt d'accord ». Les catégories «Plutôt en désaccord » et « Tout à fait en désaccord » obtiennent l'assentiment de respectivement 15,9 % et 4,3 % des répondants.



Les praticiens sont plus portés que les théoriciens à se déclarer «Tout à fait d'accord » 45,2 % contre 25,9 %) et moins portés à opter pour « Plutôt en désaccord » (11,9 % contre 22,2 %). En outre, les théoriciens ont davantage tendance à s'affirmer « Tout à fait en désaccord » avec l'énoncé (11,1 %) que les praticiens (0,0 %).

Des différences apparaissent dans les réponses selon l'origine des répondants : les taux les plus importants d'adhésion à la catégorie « Tout à fait d'accord » se retrouvent parmi les experts de l'Union Européenne (66,7 %) et du Canada (57,1 %) comparativement aux experts d'Allemagne (7,7 %), des États-Unis (16,7 %) et du Royaume-Uni (25,0 %). Les Britanniques sont également plus portés que la moyenne (75,0 %) à choisir la catégorie « Plutôt d'accord ».

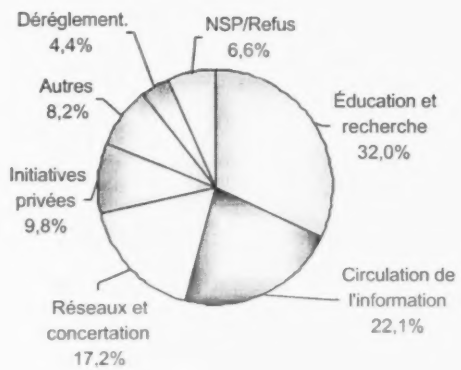
A l'inverse, la catégorie « Plutôt en désaccord » rapporte un taux d'adhésion élevé chez les Allemands (46,2 %) ainsi que, dans une moindre proportion, chez les Américains (16,7 %) et les Canadiens (8,6 %). Aucun autre répondant n'a privilégié cette catégorie (0,0 %). Par ailleurs, le taux de non-réponse représente 16,7 % des experts des Etats-Unis, 15,4 % des experts d'Allemagne et 3,8 % des experts du Canada alors qu'il compte pour 0 % pour les autres catégories de répondants.

2.2 Les réponses aux questions ouvertes

Question 18a. Selon vous, dans un contexte de développement économique qui repose de plus en plus sur le savoir et l'information :

a) quel(s) mode(s) d'intervention les gouvernements devraient-ils privilégier ?

Pour analyser les réponses obtenues à la question 18a, nous les avons regroupées en sept catégories.



Les catégories retenues sont les suivantes :

• Éducation et recherche (32,0 %) ex. : « (...) Améliorer les systèmes d'éducation et de formation continue »

• Circulation de l'information (22,1 %) ex. : « (...) Assurer un environnement propice à une très large circulation des savoirs et de l'information ».

• Réseaux et concertation (17,2 %) ex : « Favoriser l'appropriation de savoir par les réseaux et les entreprises, ce qui signifie: 1) faire circuler et parfois produire cette information; 2) faciliter l'apprentissage des firmes et des réseaux pour interpréter et utiliser l'information. »

• Initiatives privées (9,8 %) ex : « Work our way out of traditional roles of funding (...), by encouraging more private Participation »

• Déréglementation (4,4 %) ex. : « No direct interventions into markets; creating a single and predictable legal and administrative framework deregulation liberisation »

• Autres (8,2 %) ex. : « Récompenser le succès au lieu de subventionner les échecs. »

• Ne sais pas/Refus (6,6 %)

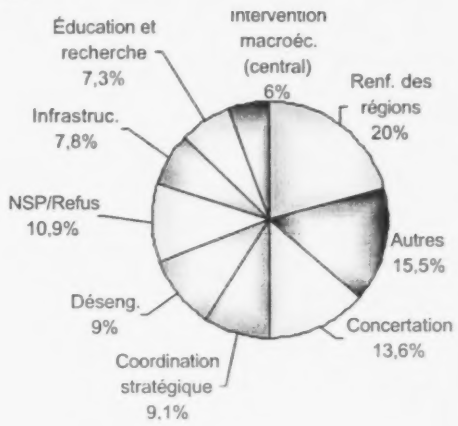
En dépit de la variété des énoncés rapportés, l'éducation et la recherche occupent la première place parmi les modes d'intervention rapportés : cette catégorie englobe 32,0 % des énoncés. Les interventions touchant la circulation de l'information arrivent au deuxième rang avec 22,1 %, suivies des réseaux et de la concertation avec 17,2 %.

Moins fréquemment mentionnées, les quatre autres catégories se partagent les 28,7% restants : il s'agit respectivement des initiatives privées (9,8 %), de la catégorie « Autres » (8,2 %), des mesures favorisant la déréglementation (4,4%) et de la catégorie «Ne sais pas/Refus» (6,6 %).

Question 18b. Selon vous, dans un contexte de développement économique qui repose de plus en plus sur le savoir et l'information :

b) quel(s) rôle(s) spécifique(s) les gouvernements centraux ou fédéraux devraient jouer dans la mise en œuvre des politiques de développement économique régional ?

Pour analyser les réponses recueilles nous les avons réparties en neuf catégories.



Les catégories retenues sont les suivantes :

• Affirmation des régions (20,0 %) ex. : « Appuyer les programmes de développement régional définis par les gouvernements régionaux et locaux. »

• Concertation, coordination et communication (13,6 %) ex. : « Coordination et concertation; échange de bonnes pratiques; financement d'administrations en coopération; mise en réseau des centres d'excellence ou de compétence. »

• Coordination stratégique et grandes orientations du gouvernement central (9,1 %) ex. : « Donner le pouvoir aux régions et à la métropole à l'intérieur d'un cadre général (grandes orientations) mais les laisser décider des moyens. »

• Désengagement de l'État (9,0 %) ex. : « Get out of the way. »

• Développement des infrastructures (7,8 %) ex. : « Assurer le maintien uniforme, autant que possible, des infrastructures relevant de l'État central »

• Éducation et recherche (7,3 %) ex. : « Increasing higher education; invest in university research »

• Intervention de type macroéconomique du gouvernement central (6,0%) ex. : « Créer un environnement législatif, administratif, fiscal, macro économique, etc. favorable. »

• Autres (15,5 %) ex. : « (...) Engagement des citoyens/consultation dans la formulation de politique cadre »

• Ne sait pas/Refus (10,9 %)

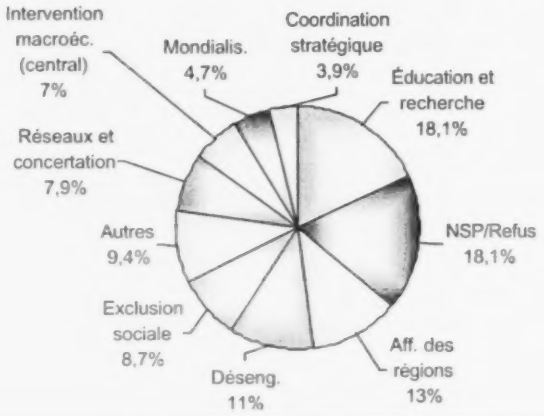
Les réponses à cette question se démarquent par leur grande variété : aucune catégorie ne comporte en effet plus de 23 énoncés sur un total de 107.

La catégorie la plus populaire (le renforcement des régions) compte pour 20,0 % de l'ensemble des énoncés, suivie par la catégorie «Autres » (15,5 %) et la concertation (13,6 %). En ordre décroissant d'importance viennent ensuite la coordination stratégique et la définition des grandes orientations par le gouvernement central (9,1 %), le désenga-

gement de l'État dans l'économie (9,0 %), le développement des infrastructures (7,8 %), l'enseignement et la recherche (7,3 %) et les interventions de type macroéconomique du gouvernement central (6,0 %). La catégorie « Ne sais pas/Refus » recueille 10,9 % des réponses.

Question 19. *Selon vous, quelles seront les tendances les plus marquantes dans l'évolution des politiques de développement économique régional au cours des cinq prochaines années ?*

Les réponses obtenues à la question 19 ont été regroupées à des fins d'analyse en dix catégories.



Les catégories retenues sont les suivantes :

• Éducation et recherche (18,1 %) ex. : « Move from industrial to knowledge-based economy requires that education systems are prepared for the change and have the tools to participate fully. »

• Affirmation des régions (13,0 %) ex. : « Mise en place de mécanismes pour faciliter le développement local, la prise en main par les acteurs régionaux. »

• Désengagement de l'État et diminution de l'assistance directe aux entreprises (11,0 %) ex. : « Abandon de toutes les mesures d'aide directe aux entreprises »

• Montée de l'engagement de l'État pour faire face à l'exclusion sociale (8,7 %) ex. : « Approche personnalisée et intégrée pour l'inclusion sociale et le développement des zones urbaines en difficulté »

• Réseaux et concertation (7,9 %) ex. : « Meilleure utilisation des groupes intermédiaires comme prolongement de l'action de l'État »

• Intervention de type macroéconomique du gouvernement central (7,0 %) ex. : « To give help in creating new companies; the concentration in the companies to their really own business. »

• Mondialisation (4,7 %) ex. : « Mondialisation des rapports économiques »

• Coordination stratégique et grandes orientations du gouvernement central (3,9 %) ex. : « Economic development in the future will require a much more broad-based, "horizontal" approach between government departments. Coordination of this type of approach will be critical. »

• Autres (9,4 %) ex. : « More citizen involvement through more transparent decision making and better informed citizenry (due to the Web) »

• Ne sait pas/Refus (18,1 %)

À l'instar de la question précédente, c'est avant tout la diversité des énoncés qui se démarque du lot, les dix catégories de réponses comptant chacune entre 23 et 5 énoncés sur un total de 123.

Signalons tout d'abord la proportion comparativement importante de répondants n'ayant pas répondu à la question : au nombre de 23, ces répondants représentent 18,1 % du total des énoncés ainsi que 32,9 % de l'ensemble des répondants, soit près du tiers.

Les autres catégories d'énoncés qui se démarquent sont l'éducation et la recherche (18,1 %), l'affirmation des régions (13,0 %) et le désengagement de l'État (11,0 %). Suivent, en ordre décroissant, la catégorie « Autres » (9,4 %), la montée de l'engagement de l'État pour faire face à l'exclusion sociale (8,7 %), la création de réseaux et la concertation (7,9 %), l'intervention de type macroéconomique du gouvernement central (7,0 %), la mondialisation (4,7 %) et la coordination stratégique et la définition des grandes orientations par le gouvernement central (3,9 %).

CONCLUSION

En conclusion, il ressort d'abord qu'un pourcentage très élevé de répondants (plus de 90 %) croient que le contexte actuel force les sociétés à repenser le rôle de l'État. Si cette réévaluation de la place de l'État ne signifie pas forcément pour les répondants une diminution de son importance, ces derniers donnent par ailleurs leur appui de façon très claire et presque unanime à la nécessité pour les gouvernements de tenir compte des nouveaux enjeux issus de œ contexte et de créer les meilleures conditions pour que tous les acteurs y jouent le plus efficacement leurs rôles. Les praticiens et les théoriciens de toutes origines partagent assez également ces points de vue, les praticiens étant plus catégoriques cependant quant à la nécessité de la prise en compte des nouveaux facteurs de compétitivité.

Même si le taux d'adhésion des répondants est relativement élevé (plus de 70 %) à l'égard des énoncés voulant que le nouveau rôle de l'État consiste à orienter ou à réguler, à anticiper, à éclairer, à analyser ou à agir de façon à faire des groupes intermédiaires des acteurs stratégiques, il n'en demeure pas moins que ces « nouveaux rôles » soulèvent moins d'appui et provoquent même un taux de désaccord de plus de 20 % chez les répondants. Ce qui est particulièrement intéressant de noter ici, c'est la différence très marquée entre les réponses des praticiens et des théoriciens. Les praticiens sont nettement plus en faveur de ces nouveaux rôles de l'État que les théoriciens qui expriment un taux de désaccord, en général, trois fois supérieur à celui des praticiens.

Le taux des réponses favorables dépasse les 80 % lorsque les répondants sont appelés à confirmer la plus grande place des groupes intermédiaires dans le développement économique ainsi que la plus grande variété d'instruments, approches et mécanismes de mobilisation utilisés par les gouvernements à cette fin. Encore ici, ce sont les théoriciens qui expriment plus nettement leur désaccord sur ces points de vue.

Parmi les questions qui ont reçu le plus faible taux d'acquiescement (65 % et moins), il faut signaler celle portant sur la moins grande place à faire aux outils traditionnels d'intervention. Sur ce point, le quart des praticiens et des théoriciens sont en désaccord et ces derniers sont deux fois plus portés que leurs vis-à-vis à être tout à fait d'accord. Les répondants sont donc prêts à envisager de nouveaux rôles pour les gouvernements, mais expriment des réserves sur la nécessité de remettre en question les rôles traditionnels

d'intervention. De la même façon, ils ne considèrent pas que les gouvernements ont pris en compte très efficacement les problèmes des zones en déclin : seulement 14 % des répondants ont répondu que les gouvernements ont beaucoup tenu compte de ces problèmes.

Sur l'appréciation qui a été faite des neufs principaux types de mécanismes de mobilisation, nous remarquons qu'il se dégage très clairement trois catégories de réponses. Dans la première, nous réunissons les cinq mécanismes qui ont eu un très fort taux d'approbation quant à leur pertinence, soit plus de 80 %; ce sont, par ordre d'importance la coopération entre paliers de gouvernement, la veille économique et le transfert de connaissances, les réseaux, le soutien au développement de partenariats et enfin la démonstration et l'assistance technique. Un deuxième bloc de mécanismes se distingue par des réponses un peu moins claires sur leur degré de pertinence et surtout par une constante de 20 % de répondants qui les estiment peu pertinents. Il s'agit de l'étalonnage des performances, des pépinières technologiques et des mécanismes de consultation/concertation. Enfin, un mécanisme, l'aide directe aux entreprises, entraîne peu d'adhésion, 40 % des répondants jugeant même œ mécanisme peu ou pas du tout pertinent. Praticiens et théoriciens partagent à peu près les mêmes points de vue sur ce thème.

Quant à l'importance que les gouvernements devraient accorder aux six modes de partenariats présentés, trois s'imposent : les partenariats entre l'université et l'industrie, ceux entre les instituts de recherche et l'industrie et ceux entre l'État et l'industrie. Plus de 80 % des répondants estiment que les gouvernements devraient leur accorder moyennement ou beaucoup d'importance. Quant aux partenariats entre l'État et les groupes intermédiaires, les partenariats entre niveaux de gouvernement et les partenariats internationaux, moins de 60 % des répondants affirment que les gouvernements devraient leur accorder moyennement ou beaucoup d'importance tandis que plus de 35 % jugent qu'ils devraient leur accorder peu ou pas d'importance.

Dans les réponses aux questions ouvertes, plusieurs réflexions très intéressantes se dégagent. Sur les modes d'intervention à privilégier, il faut signaler l'importance accordée à l'éducation, à la recherche et à la circulation de l'information. Quant aux rôles que devraient jouer les gouvernements dans la mise en œuvre des politiques de développement économique régional, plusieurs répondants misent sur des politiques qui vont permettre aux régions de se renforcer et qui feront appel à la concertation et à la coordination des efforts. Là encore, l'éducation et la recherche doivent intervenir comme mode d'action. Interpellés sur les tendances les plus marquantes dans l'évolution des politiques de développement économique régional, les répondants font ressortir une fois de plus la nécessité de favoriser l'éducation, la recherche et l'affirmation des régions. Le désengagement du gouvernement dans certaines activités au profit d'autres comme, par exemple, la lutte à l'exclusion est également mentionné par plusieurs répondants. En somme, les répondants souhaitent que l'engagement de l'État dans le développement économique régional vise davantage la mise en place de conditions favorables au développement économique et que ses interventions, de type plutôt macro-économique ou de politique générale comme l'éducation et la recherche, s'accompagnent d'actions qui favorisent le renforcement des régions.